

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО ОХРАНЕ И ЗАЩИТЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

В. Е. Хазова, кандидат юридических наук;

А. Г. Иванченко. Московский университет МВД России

Рассмотрен ряд проектов, специальных конвенций в международном праве, посвященных защите культурных ценностей в период вооруженных конфликтов.

Ключевые слова: конвенция, протокол, международно-правовые акты, защита культурных ценностей

До принятия Конвенции 1954 г. в международном праве был разработан ряд проектов, специальных конвенций, посвященных защите культурных ценностей в период вооруженных конфликтов. Среди них следует назвать:

– проект профессора Веттера из Берна и г-на Марьо из Женевы, которые подготовили устав для учреждения международной организации, подобной Международному комитету Красного Креста (МККК). Называться организация должна была «Золотой крест», что лишнее свидетельствовало о намерении взять за основу работу МККК. Проект был разработан в самый разгар Первой мировой войны и представлен на рассмотрение конференции, состоявшейся в августе 1915 г. в Брюсселе, но, к сожалению, не был принят;

– проект Нидерландского общества археологии 1918 г.;

– проект конвенции, разработанный Международным бюро музеев в рамках Лиги Наций в 1938 г.

Таким образом, человечество осознало необходимость принятия специальной конвенции, которая была бы целиком и полностью посвящена проблеме защиты культурных ценностей. Конвенция была принята 14 мая 1954 г. в Гааге и явила собой Кодекс норм, посвященных защите культурных ценностей.

Анализируя Конвенцию «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» 1954 г., можно сделать ряд предположений:

во-первых, Конвенция 1954 г. подчеркивает свою преемственность по отношению к ранее принятым международно-правовым актам, посвященным защите культурных ценностей [1];

во-вторых, Конвенция 1954 г. вводит в право два неизвестных до ее принятия понятия – это охрана и уважение, которые вместе и составляют защиту культурных ценностей.

В первоначальном проекте, подготовленном ЮНЕСКО, термин «охрана» представлял собой серию позитивных мер, которые государство должно было принять для обеспечения лучшего из того, что в его власти, для того чтобы совершить материальные приготовления для защиты культурных ценностей. «Уважение» же, напротив, должно было представлять комплекс мер негативного характера, которое можно было выразить словосочетанием «обязательства не делать», что означало обязанность государства воздержаться от тех действий, которые могли бы подвергнуть опасности как сами культурные ценности, так и прилегающие к ним территории.

Кроме того, отличие охраны от уважения заключается в том, что меры охраны должны предприниматься странами в мирное время, а уважение - в военное время.

В проекте конвенции были приведены следующие примеры возможных мер охраны:

1) специальные меры архитектурной природы с точки зрения защиты зданий большой художественной и исторической ценности и зданий, содержащих коллекции культурных ценностей (музеи, архивы, библиотеки и т.д.), особенно от опасностей огня и обрушения;

- 2) специальные меры, для того чтобы гарантировать защиту движимых культурных ценностей в зданиях, расположенных обычно по соседству (организация, упаковка и т.д.);
- 3) создание укрытий на случай вооруженного конфликта наиболее важных и наиболее подверженных опасности культурных ценностей и подготовка соответствующего транспорта;
- 4) учреждение специального рода гражданских служб, которые в случае войны или её угрозы могли бы воплотить меры, предусмотренные пунктами 1, 2, 3.

В принципе, данные нормы вытекают из положений Конвенции.

Следует также отметить, что меры охраны должны оберегать культурные ценности не только от прямого эффекта военных действий, но и от косвенного (эффекта второго порядка). В то время как прямой ущерб является следствием военных операций как таковых (высокая температура, тепловой взрыв, огонь, затопление, мародерство и вандализм), косвенный эффект принимает различные формы, которые часто трудно предсказать и отвести (повышенная влажность, температура, иные различные неблагоприятные климатические условия и т.д.).

На практике к мерам охраны относят: охранительную политику, законодательные меры, создание инфраструктуры защиты, бюджетное и иное финансирование, защитные (охранные) меры как таковые.

В качестве мер уважения Конвенция 1954 г. выделяет (определяет):

- 1) запрет на использование культурных ценностей, объектов и сооружений, предназначенных для их хранения и защиты, а также прилегающих территорий в целях, которые могут быть подвергнуты разрушению или иному ущербу, в случае вооруженного конфликта;

- 2) воздержание от любого враждебного акта в отношении этой собственности, включая обязательство остановить любую форму грабежа, кражи, незаконного присвоения и любые акты вандализма. Причем данное обязательство не знает никаких ограничений, в том числе оговорки о военной необходимости.

Воздержание от враждебных действий, очевидно, имеет своей целью не только не допустить разрушения культурных ценностей, но и другие действия, которые, не являясь враждебными, также могут привести к разрушению или повреждению культурных ценностей. Таковыми могут быть, например, действия по спасению, проводимые без соблюдения специальных мер предосторожности, или действия, которые враждебны в отношении других объектов, но косвенно затрагивают и соответствующие культурные ценности и т.д. Реальный иммунитет (высокая степень безопасности) культурных ценностей обеспечивается не только путем запрещения «любых враждебных актов против них», но и путем запрещения «любых актов, которые могут привести к их разрушению и повреждению» [2].

Статья 8 Конвенции говорит о том, что культурные ценности: 1) не могут быть военными целями; 2) не могут использоваться в военных целях; 3) не могут быть атакованы.

К Конвенции «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» 1954 г., в 1999 г. принимается дополнительный протокол II. Протокол 1999 г. представляет собой воплощение идей пересмотра отдельных «слабых» положений конвенции 1954 г., которые были выявлены практикой государств. В данном случае также преследовалась цель согласования и гармонизации «старых» положений Конвенции 1954 г. с новыми положениями международного гуманитарного права в области защиты культурных ценностей, а также техническим развитием современной войны.

Протокол II 1999 г. установил новую форму защиты, назвав ее «усиленной». Она предполагает, с одной стороны, расширение круга объектов, которым гарантируется защита, с другой – облегчение их включения в список объектов, находящихся под усиленной защитой. Это направлено на улучшение предоставляемой защиты, конкретизацию сути защиты, обозначение мер охраны, предпринимаемых в мирное время. Всего этого не было в Конвенции 1954 г. Протоколом 1999 г. предусматривается возможность осуществления инвентаризации культурных ценностей, противопожарных и иных мер, направленных на предотвращение их разрушения, назначение представителей властей, ответственных за сохранение культурных ценностей и др. (ст. 5 Протокола). В нем также предусмотрено осуществление подготовительных мер на случай атак, целиком перенесены положения ст. 57

дополнительного протокола I 1977 г. к Женевским конвенциям 1949 г. Впервые в мировой практике гуманитарного права предусмотрена обязанность оккупанта препятствовать незаконным раскопкам на оккупированной территории, а также предотвращать экспорт с оккупированной территории культурных ценностей в самом основном документе, а не отдельной строкой, как это было в протоколе 1954 г. Предусмотрена отдельная глава о юрисдикции и санкциях, призванных развить положения ст.28 Конвенции 1954 г. Осуществлена категоризация нарушений в зависимости от серьезности нарушений.

Литература

1. Конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта»– Гаага,1954.– 4 абз. Преамбулы.
2. Потапова Н. А. Охрана культурных ценностей (международно-правовые проблемы).– М.,2001.– С.20–21.