

ДЕСТАБИЛИЗАЦИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ И ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

**С. В. Федораев, кандидат экономических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Проведен анализ состояния экономики России в контексте конкурентоспособности и экономической безопасности. Рассмотрены инвестиционная и инновационная составляющие экономической безопасности России. Дана оценка влияния мирового экономического кризиса на конкурентоспособность национальной экономики и экономическую безопасность страны. Рассматриваются варианты дальнейшего экономического развития России.

Ключевые слова: экономическая безопасность, конкурентная экономика, валовой внутренний продукт, производительность труда, инвестиции, инновации

DESTABILIZATION OF REAL SECTOR OF ECONOMY AND INNOVATIVE SPHERE AS THREATS OF ECONOMIC SAFETY OF RUSSIA

S. V. Fedoraev. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The author analyzes a condition of economy of Russia in a context of competitiveness and economic safety, considers investment and innovative components of economic safety of Russia, evaluates influence of a world economic crisis on competitiveness of national economy and economic safety of the country, considers variants of the further economic development of Russia.

Key words: economic safety, competitive economy, gross national product, labour productivity, investments, innovations

В условиях глобализации мировой экономики и международного разделения труда одним из важнейших факторов обеспечения экономической безопасности России является конкурентоспособность ее экономики. Начавшийся в 2008 г. мировой экономический кризис перепроизводства значительно обострил существующую международную конкуренцию и тем самым создал условия для передела сфер влияния между мировыми региональными экономическими центрами. В этой ситуации страна-аутсайдер может подорвать потенциал своего экономического роста, оказаться неспособной реализовать экономические интересы личности, государства и общества и, как следствие, утратить свою экономическую безопасность. О возможности такого исхода для России свидетельствуют результаты анализа, проведенного в отношении ряда факторов, напрямую или опосредованно влияющих на конкурентоспособность экономики России и ее экономическую безопасность.

Когда речь заходит об уровне обеспечения экономической безопасности страны, в первую очередь обращают внимание на абсолютные значения и динамику такого макроэкономического показателя, как валовой внутренний продукт (ВВП). Формально, в последние годы ситуация в России с этим показателем достаточно «радуужная» – наблюдается его устойчивый рост (табл. 1). В 2007 г. наша страна заняла восьмое место в мире по объему ВВП (по паритету покупательной способности) с результатом в 2097 млрд дол. [1]. Однако ее вклад в мировой ВВП составил всего лишь 3,18 %, а уровень объема ВВП – только 52,2 % от его среднего значения для стран «Большой семерки», в то время как критическим, с точки зрения экономической безопасности, является значение в 75 % [2]. Для сравнения: объем ВВП США – лидера рейтинга – составил 13780 млрд дол., Японии – 4272 млрд дол., Германии – 2807 млрд дол., Великобритании – 2130 млрд дол., Франции – 2075 млрд дол., Италии – 1800 млрд дол., Канады – 1271 млрд дол.

Таблица 1. Динамика ВВП России в 2000–2008 гг. [2].

| Показатель | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Темп роста реального ВВП в рыночных ценах, % | 110,0 | 105,1 | 104,7 | 107,3 | 107,2 | 106,4 | 107,4 | 108,1 | 107,3* |

Примечание: Январь-сентябрь 2008 г. в % к январю-сентябрю 2007 г.

Для России, как страны с населением почти в 140,7 млн человек, из которого 75,1 млн человек занято в экономике, такой объем ВВП является слишком низким. Подтверждение этому – низкие значения показателей ВВП на душу населения и производительности труда – 14,8 тыс. дол. и 27,9 тыс. дол./чел., соответственно. Для сравнения: средний размер ВВП на душу населения в странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) составляет 32,4 тыс. дол., а производительность труда – 67,6 тыс. долл./чел. (табл. 2).

Таким образом, объем российского ВВП на душу населения к его среднему значению для развитых стран ОЭСР составляет менее 21,9 %, в то время как для обеспечения экономической безопасности страны он должен быть не менее 50 % [3].

Поскольку производительность труда является одним из факторов, влияющим на конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке, то страна, имеющая за счет технологического преимущества более высокую производительность труда, может быть конкурентоспособной, поддерживая при этом высокие доходы и уровень жизни населения. И хотя в России в последние годы наблюдается положительная динамика производительности труда (табл. 3), но, как показывают международные сравнения, ее абсолютная величина продолжает оставаться на слишком низком уровне. Россия отстает по этому показателю от любой страны «Большой семерки» более чем в 2 раза, а от США – более чем в 3 раза.

Таблица 2. Численность населения, объем ВВП и производительность труда в странах ОЭСР в 2007 г. [1]

| Страна-член ОЭСР | Численность населения, млн чел. | Численность занятых в экономике, млн чел. | Объем ВВП, млрд дол. | Объем ВВП на душу населения, тыс. дол. | Производительность труда*, тыс. дол./чел. |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Австралия | 21,007 | 10,950 | 773,00 | 37,3 | 70,6 |
| Австрия | 8,206 | 3,566 | 322,00 | 39,3 | 90,3 |
| Бельгия | 10,404 | 4,940 | 376,50 | 36,2 | 76,2 |
| Великобритания | 60,944 | 30,890 | 2130,00 | 35,0 | 69,0 |
| Венгрия | 9,931 | 4,190 | 191,70 | 19,3 | 45,8 |
| Германия | 82,370 | 43,540 | 2807,00 | 34,1 | 64,5 |
| Греция | 10,723 | 4,920 | 327,60 | 30,6 | 66,6 |
| Дания | 5,485 | 2,860 | 203,30 | 37,2 | 71,1 |
| Ирландия | 4,156 | 2,217 | 191,60 | 46,6 | 86,4 |
| Исландия | 0,304 | 0,181 | 12,19 | 40,4 | 67,3 |
| Испания | 40,491 | 22,190 | 1361,00 | 33,6 | 61,3 |
| Италия | 58,145 | 24,740 | 1800,00 | 30,9 | 72,8 |
| Канада | 33,213 | 17,950 | 1271,00 | 38,6 | 70,8 |
| Корея | 48,379 | 24,220 | 1206,00 | 25,0 | 49,8 |
| Люксембург | 0,486 | 0,205 | 38,14 | 79,4 | 186,0 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-------------------|----------|---------|----------|------|------|
| Мексика | 109,955 | 44,710 | 1353,00 | 12,4 | 30,3 |
| Нидерланды | 16,645 | 7,604 | 645,50 | 39,0 | 84,9 |
| Новая Зеландия | 4,173 | 2,236 | 112,40 | 27,2 | 50,3 |
| Норвегия | 4,644 | 2,507 | 246,60 | 53,3 | 98,4 |
| Польша | 38,501 | 16,860 | 623,10 | 16,2 | 37,0 |
| Португалия | 10,677 | 5,618 | 232,30 | 21,8 | 41,3 |
| Словакия | 5,455 | 2,654 | 110,20 | 20,2 | 41,5 |
| США | 303,825 | 153,100 | 13780,00 | 45,8 | 90,0 |
| Турция | 71,893 | 23,530 | 853,90 | 12,0 | 36,3 |
| Финляндия | 5,245 | 2,675 | 188,40 | 36,0 | 70,4 |
| Франция | 64,058 | 27,910 | 2075,00 | 32,6 | 74,3 |
| Чехия | 10,221 | 5,360 | 251,00 | 24,5 | 46,8 |
| Швейцария | 7,582 | 3,954 | 303,20 | 40,1 | 76,7 |
| Швеция | 9,045 | 4,839 | 338,50 | 37,5 | 70,0 |
| Япония | 127,288 | 66,690 | 4272,00 | 33,5 | 64,1 |
| Всего (в среднем) | 1183,451 | 567,806 | 38396,13 | 32,4 | 67,6 |

Примечание: * Показатель рассчитан автором как отношение объема ВВП к численности населения, занятого в экономике

Вместе с тем, конкурентоспособность продукции может достигаться иначе – за счет низкой цены факторов производства, девальвации национальной валюты и, как следствие, низкого уровня жизни населения. Именно такой способ обеспечения конкурентоспособности во многом характерен для российской экономики. По мнению экспертов, для сохранения и повышения такого типа конкурентоспособности на внешних рынках Россия должна поддерживать внутренние цены на энергоносители и сырье на уровне 40 % от мировых, а заработную плату в пределах 25–30 % от ее уровня в развитых странах [4].

Таблица 3. Динамика производительности труда в России в 2003–2007 гг. [2, 5]

| Показатель | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Темп роста производительности труда, % | 107,0 | 106,5 | 105,5 | 106,0 | 107,1 |

Яркой характеристикой конкурентоспособности продукции российских производителей является структура российского экспорта и импорта. Как видно из табл. 4, в российском экспорте преобладают минеральные продукты, доля которых в 2007 г. составила 64,7 %, а также металлы, драгоценные камни и изделия из них (16,1 %). В импорте наибольшую долю имеет машиностроительная продукция (51 %), за ней следуют химическая продукция (13,8 %), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (13,8 %). Таким образом, в условиях глобализации мировой экономики и международного разделения труда экономика России фактически играет сырьевую роль, а ее индустриальное развитие и продовольственное обеспечение в значительной степени зависят от внешнеэкономических факторов.

Следствием низкой конкурентоспособности продукции обрабатывающих отраслей промышленности России являются стабильно высокие значения доли импорта в структуре товарных ресурсов, приближающиеся к 50 % (табл. 5). С одной стороны, достаточно высокая доля товаров импортного производства обеспечивает сбалансированность спроса и предложения на потребительском рынке и тем самым способствует созданию необходимой конкурентной среды и ограничению роста потребительских цен на товары.

С другой стороны, это свидетельствует о высокой степени зависимости потребительского рынка от внешнеэкономической конъюнктуры. Учитывая, что пороговое значение доли импорта с точки зрения экономической безопасности равно 30 % [3], сложившуюся ситуацию следует считать критической.

Таблица 4. Структура экспорта и импорта в РФ в 2005–2007 гг., % [2]

| Наименование товаров | Экспорт | | | Импорт | | |
|--|---------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 1,9 | 1,8 | 2,6 | 17,7 | 15,7 | 13,8 |
| Минеральные продукты | 64,8 | 65,9 | 64,7 | 3,1 | 2,4 | 2,3 |
| Продукция химической промышленности, каучук | 6,0 | 5,6 | 5,9 | 16,5 | 15,8 | 13,8 |
| Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,3 | 0,4 |
| Продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности | 3,4 | 3,2 | 3,5 | 3,3 | 2,9 | 2,7 |
| Текстиль, текстильные изделия и обувь | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 3,7 | 4,0 | 4,3 |
| Металлы, драгоценные камни и изделия из них | 16,8 | 16,3 | 16,1 | 7,7 | 7,7 | 8,2 |
| Машины, оборудование и транспортные средства | 5,6 | 5,8 | 5,6 | 44,0 | 47,7 | 51,0 |
| Прочие | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 3,7 | 3,5 | 3,5 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 5. Структура товарных ресурсов розничной торговли в РФ в 2000–2007 гг., % [2]

| Показатель | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Товарные ресурсы розничной торговли – всего, в том числе за счет: | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| собственного производства | 60 | 59 | 59 | 57 | 57 | 55 | 54 | 53 |
| поступлений по импорту | 40 | 41 | 41 | 43 | 43 | 45 | 46 | 47 |

В отношении доли импорта в продовольственных товарах критерий экономической безопасности еще жестче – не более 25 % [3]. При этом по данным Министерства экономического развития РФ, квартальные значения этого показателя в 2007 г. составили 38, 36, 33 и 35 % [6]. В 2008 г. ситуация еще более ухудшилась. Россия завезла продовольствия и сельскохозяйственного сырья на 36 млрд дол., что на 10 млрд дол. больше, чем в 2007 г. [7]. При этом доля импорта по мясу птицы и свинине составила 35 %, по говядине – 40 %, по сырам – 45 %, сливочному маслу – 35 %, огурцам и помидорам – 50 %. Сегодня стопроцентно Россия обеспечивает себя только зерном. По мнению министра сельского хозяйства А. Гордеева и в соответствии с проектом Доктрины продовольственной безопасности, Россия будет считаться независимой от импортного продовольствия, если доля отечественных продуктов питания на внутреннем рынке составит: картофеля – 95 %; молока и молочных продуктов – 90 %; мяса – 85 %; рыбы, сахара, растительного масла – 80 % [8].

С отдельными видами промышленных товаров ситуация еще хуже. По данным Министерства промышленности и торговли РФ доля продукции легкой промышленности российского производства на внутреннем рынке составляет около 21%, импортных товаров – около 31%, незаконно ввезенных и произведенных – 48 процентов [9]. Доля импортной малогабаритной бытовой техники составляет 90 %, крупногабаритной – 60 % [10]. В 2007 г. доля импортных лекарственных средств в стоимостном выражении составила 76 %, а в январе-феврале 2008 г. – 79,5 % [9]. По нашим расчетам, доля импорта в устанавливаемом оборудовании в 2007 г. составила 52 %, в то время как минимально

допустимое с точки зрения экономической безопасности значение этого показателя – 40 % [3].

Производительность труда не является единственным фактором, определяющим конкурентоспособность экономики. В рамках Всемирного экономического форума ежегодно составляются рейтинги конкурентоспособности экономик стран мира по 12-ти направлениям: качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, развитость финансового рынка, технологический уровень, размер внутреннего рынка, конкурентоспособность компаний, инновационный потенциал. И хотя по результатам составления глобального рейтинга конкурентоспособности в 2008 г. Россия заняла 51-е место, поднявшись на семь позиций по сравнению с 2007 г., для нашей страны, претендующей на одну из ведущих ролей в мировой экономике, это весьма скромный результат. Российское значение глобального индекса конкурентоспособности, лежащего в основе рейтинга, осталось достаточно низким – 4,31 балла. Для сравнения: лидер рейтинга – США – получили 5,74 балла, а в «десятку» самых конкурентоспособных вошли страны со значениями этого показателя не менее 5,37 баллов [11].

Как уже отмечалось, деструктивным фактором конкурентоспособности российской экономики является низкая производительность труда, которая, в свою очередь, является следствием неудовлетворительного состояния основных производственных фондов. Объемы ввода в действие новых фондов и ликвидации устаревших являются крайне недостаточными. Несмотря на то, что начиная с 2001 г. коэффициент обновления основных фондов постоянно увеличивается и в 2007 г. достиг 3,9 % (табл. 6), его значения далеки от диапазона 80-х гг. – от 7 до 11 % [12].

Таблица 6. Обновление, выбытие и износ основных производственных фондов в РФ в 1992–2007 гг. [2]

| Показатель | 1992 | 1995 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Коэффициент обновления, % | 3,6 | 1,9 | 1,8 | 2,1 | 2,2 | 2,5 | 2,7 | 3,0 | 3,3 | 3,9 |
| Коэффициент выбытия, % | 1,6 | 1,9 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 |
| Степень износа основных фондов на начало года, % | 40,6 | 38,6 | 39,4 | 41,2 | 44,0 | 42,2 | 42,8 | 44,3 | 45,4 | 46,3 |

В результате износ основных фондов в России в 2007 г. достиг 46,3 %, что значительно превышает пороговое значение этого показателя с точки зрения экономической безопасности – 30 % [3]. В промышленности ситуация с износом фондов хуже, чем в среднем в экономике. Так, в отраслях, занимающихся добычей полезных ископаемых, износ основных фондов достиг 53,3 %, в обрабатывающих производствах – 46,8 %, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 52,4 % [2].

Проблема обновления основных фондов напрямую зависит от решения другой экономической проблемы – низкой инвестиционной активности. Минимально допустимый объем инвестиций в основной капитал к объему ВВП равен 25 % [3]. В России значение этого показателя, несмотря на его в целом положительную динамику, составляет только 20,1 % (табл. 7). При этом главным источником инвестиций в основной капитал российских предприятий являются их собственные средства (табл. 8). В течение последних лет их доля в общем объеме инвестиций остается на уровне 40–50 %. Вместе с тем, в экономически развитых странах главным источником инвестиций является национальное сбережение. В России же норма валового сбережения существенно превышает соответствующий показатель по инвестициям (табл. 7). К 2007 г. этот разрыв

несколько снизился, но, тем не менее, остался на уровне более 10 %. Это свидетельствует об отсутствии в российской экономике эффективного механизма мобилизации сбережений населения и трансформации их в инвестиции.

Определенные опасения вызывает структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности. Так, в 2007 г. инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составили 13,8 % от общей суммы инвестиций в экономику, а в машиностроение – только 2,6 %, в том числе в производство машин и оборудования – 1 %, производство транспортных средств и оборудования – 1,1 %, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 0,5 % [2]. Такие диспропорции в структуре инвестиций опосредованно снижают конкурентоспособность продукции обрабатывающих отраслей промышленности и отрицательно сказываются на уровне экономической безопасности страны.

Таблица 7. Относительный уровень валового накопления, сбережения и инвестиций в основной капитал в РФ в 2000–2007 гг.

| Показатель | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Объем инвестиций в основной капитал к объему ВВП, % | 15,9 | 16,8 | 16,3 | 16,5 | 16,8 | 16,7 | 17,6 | 20,1 |
| Норма валового сбережения, % к объему ВВП | 36,2 | 32,5 | 29,3 | 28,7 | 30,8 | 31,2 | 31,3 | 31,3 |

Примечание: Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики [2]

Таблица 8. Структура инвестиций в основной капитал в РФ в 2000–2007 гг. по источникам финансирования, % к итогу [2]

| Источники финансирования | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Собственные средства | 47,5 | 49,4 | 45,0 | 45,2 | 45,4 | 44,5 | 42,1 | 41,5 |
| Привлеченные средства, в том числе | 52,5 | 50,6 | 55,0 | 54,8 | 54,6 | 55,5 | 57,9 | 58,5 |
| кредиты банков | 2,9 | 4,4 | 5,9 | 6,4 | 7,9 | 8,1 | 9,5 | 9,4 |
| заемные средства других организаций | 7,2 | 4,9 | 6,5 | 6,8 | 7,3 | 5,9 | 6,0 | 6,1 |
| бюджетные средства | 22,0 | 20,4 | 19,9 | 19,6 | 17,9 | 20,4 | 20,2 | 21,2 |
| средства внебюджетных фондов | 4,8 | 2,6 | 2,4 | 0,9 | 0,7 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| прочие | 15,6 | 18,3 | 20,3 | 21,1 | 20,8 | 20,6 | 21,7 | 21,3 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

То же самое можно сказать и о структуре иностранных инвестиций в экономику России. Если в европейских странах иностранные инвестиции направляются главным образом в финансовый сектор и машиностроение, то в России по состоянию на 2007 г. наиболее привлекательными для иностранных инвесторов являются розничная торговля (37,7 %), добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (13,1 %) и металлургическое производство (12,3 %) [2]. При этом доля иностранных инвестиций в финансовую деятельность составляет 3,7 %, производство транспортных средств и оборудования – 2,5 %, машин и оборудования – 0,8 %, электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 0,2 %.

Одной из основных причин низкой инвестиционной активности в России является слабая связь фондового рынка с реальным сектором экономики. Основная масса сделок на российском фондовом рынке носит спекулятивный характер и не отражает ситуацию в реальном секторе. Так, за период с 2000 по 2007 гг. российский ВВП вырос на 72 % [2], а фондовый индекс РТС – на 1182 % (почти в 13 раз) [13]. В результате, наступивший в 2008 г. мировой финансовый кризис внес существенные коррективы в эту ситуацию. С мая по сентябрь 2008 г. фондовый индекс РТС снизился на 65 %. При этом в других

странах падение фондового рынка составило в среднем 25–30 % [14]. Разница в темпах падения объясняется уже упомянутым отсутствием связи между состояниями фондового рынка и реального сектора экономики России. По мнению директора экономического департамента компании «ФБК» И. А. Николаева, в 2007 г. имела место двукратная совокупная перекапитализация российских предприятий [15]. Несмотря на то, что на фондовом рынке котируются акции относительно небольшой части корпораций, их общая капитализация по итогам года составила 116 % от объема ВВП. Для сравнения: капитализация ВВП Германии и Италии – странах, обладающих развитыми фондовым рынком и реальным сектором экономики, – составила лишь 64 % и 51 % соответственно. Зато в США – стране, в которой зародился мировой финансовый кризис, а фондовый рынок упал на 40 % – значение этого показателя составило 144 %. Следовательно, падение фондового рынка в России фактически является приведением его в нормальное состояние, очищенное от влияния спекулятивной мотивации его участников.

Другой реальной и существенной угрозой экономической безопасности России является низкая инновационная активность субъектов национальной экономики. С одной стороны, она во многом объясняется рассмотренными выше проблемами осуществления инвестиционных процессов. С другой стороны, недостаточный масштаб и низкая эффективность инновационных процессов, в конечном счете, отрицательно сказывается на конкурентоспособности отечественной продукции и тем самым снижает уровень экономической безопасности страны.

К сожалению, современное состояние инновационной системы России в значительной степени близко к состоянию стагнации, о чем свидетельствуют следующие факты. Если в 80-е гг. доля инновационно активных предприятий в промышленности СССР составляла 60–70 %, то в начале 90-х значения этого показателя снизились более чем втрое [16]. Из-за трудностей переходного периода в российской экономике уровень инновационной активности в 1992–1994 гг. не превышал 20 % (рис. 1). Следующий спад инновационной активности произошел во второй половине 90-х, когда экономические проблемы российских предприятий стали еще существенней. В результате доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, снизилась до 4–6 %. Начиная с 2000 г. в России наблюдается некоторое оживление инвестиционной активности, но существенного роста в этой области не происходит. Доля инновационно активных предприятий повышается до 10,6 % и в последующие годы колеблется в районе 9–10 %. Для сравнения: в США, странах ЕС, Японии и Китае этот показатель приближается к 60 % [17].



Рис. 1. Инновационная активность промышленных предприятий в России в 1992–2006 гг. [2]

С 2000 по 2006 гг. внутренние затраты на исследования и разработки выросли в 3,8 раза, в том числе в государственном секторе – в 4,2 раза, предпринимательском – в 3,5 раза, высшем профессиональном образовании – в 5 раз, секторе некоммерческих организаций – в 4,3 раза (табл. 9). Однако эти затраты в целом следует признать экономически малоэффективными, поскольку они слабо отражаются на конкурентоспособности российской продукции.

Таблица 9. Структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам деятельности в России в 2000–2006 гг. [2]

| Год | Все затраты | В том числе по секторам деятельности | | | |
|------|-------------|--------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| | | государственный | предпринимательский | высшего профессионального образования | некоммерческих организаций |
| 2000 | 76697,1 | 18748,6 | 54288,8 | 3489,3 | 170,4 |
| 2001 | 105260,7 | 25580,3 | 73976,2 | 5487,7 | 216,5 |
| 2001 | 135004,5 | 33020,0 | 94336,3 | 7322,9 | 325,3 |
| 2003 | 169862,4 | 42944,9 | 116247,9 | 10297,7 | 371,9 |
| 2004 | 196039,9 | 49545,3 | 135408,7 | 10696,1 | 389,8 |
| 2005 | 230785,2 | 60158,2 | 156880,0 | 13338,0 | 409,0 |
| 2006 | 288805,2 | 77950,6 | 192484,8 | 17639,2 | 730,6 |

По данным Росстата, доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции в России в 2004 г. составила 5,4 %; в 2005 г. – 5,0 %, в 2006 г. – 5,2 % [2]. Это критически низкие уровни, поскольку для обеспечения экономической безопасности страны значение этого показателя должно быть не менее 6 % [3]. В 2007 г. по сравнению с 2006 г. число соглашений по торговле технологиями с зарубежными странами снизилось по экспорту на 4 %, по импорту – на 9 % (табл. 10). При этом сохранилась ситуация существенного превышения стоимости предмета соглашений по импорту технологий над стоимостью по экспорту. В 2006 г. это превышение составило 33,6 %, в 2007 г. – 21,1 %. В то же время превышение поступления средств по импорту технологий за год над поступлением средств по их экспорту осталось более чем двукратным.

Таблица 10. Торговля России технологиями с зарубежными странами в 2006, 2007 гг. [2]

| Год | Экспорт | | | Импорт | | |
|------|------------------|---|--------------------------------------|------------------|---|--------------------------------------|
| | число соглашений | стоимость предмета соглашений, млн руб. | поступление средств за год, млн руб. | число соглашений | стоимость предмета соглашений, млн руб. | поступление средств за год, млн руб. |
| 2006 | 1900 | 43067,2 | 14370,3 | 1675 | 57542,3 | 30939,9 |
| 2007 | 1825 | 53749,0 | 15935,8 | 1524 | 65116,5 | 35715,1 |

По различным оценкам, доля России в мировом обороте наукоемкой продукции находится от 0,3 % до 0,8 %, что в 15–20 раз меньше, чем, например, доля Китая [17]. В период с 2000 по 2007 гг. объем экспорта в России постоянно увеличивался. При этом удельный вес машин, оборудования и транспортных средств за этот период в целом снизился (рис. 2). В 2007 г. он опустился до 5,6 %, в то время как минимальный порог доли наукоемкой продукции в экспорте равен 10 % [3]. Для сравнения: в США указанный показатель составляет 30 %, в странах Евросоюза – 20 % [18].

По данным Росстата, в 2006 г. расходы на научные исследования и разработки к

объему ВВП составили 1,07 % [2], в то же время в экономически развитых странах этот показатель превышает 2 %, а в Китае равен 1,41 % [19].

За годы экономических реформ в России произошло значительное сокращение числа научных организаций и численности научных работников (табл. 11). По оценкам экспертов, за период с 1991 по 2000 г. из России выехало примерно 20 тысяч кандидатов и докторов наук, что нанесло стране ущерб в размере 20–40 млрд дол. [20].



Рис. 2. Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств в экспорте России в 2000–2007 гг. [2]

Таблица 11. Число организаций и численность персонала, проводивших научные исследования и разработки в России в 1992–2006 гг. [2]

| Показатель | 1992 | 1995 | 2000 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Число организаций | 4555 | 4059 | 4099 | 3906 | 3797 | 3656 | 3566 | 3622 |
| Численность персонала на конец года, тыс. чел. | 1532,6 | 1061,0 | 887,7 | 870,9 | 858,5 | 839,3 | 813,2 | 807,1 |

Одновременно с утечкой умов происходит утечка идей, заключающаяся в работе российских ученых по заказам иностранных организаций и грантам зарубежных фондов. Подсчитано, что от такого сотрудничества Россия ежегодно теряет 600–700 млн дол., а от того, что российские производители интеллектуальной продукции при ее реализации зачастую прибегают к помощи зарубежных посредников, ежегодные потери страны составляют 3–4 млрд дол. [21].

Все перечисленные факты свидетельствуют о том, что на сегодняшний день экономика России является неконкурентоспособной по сравнению с экономиками развитых стран мира. При этом в нашей стране нет эффективной инновационной системы, направленной на повышение производительности труда и увеличение конкурентоспособности производимой продукции. Вместе с тем, в условиях распространившегося на Россию мирового экономического кризиса эти проблемы приобретают особенно острый характер. По данным Росстата, в декабре 2008 г. по сравнению с декабрем 2007 г. объем промышленного производства упал на 10,3 %, инвестиции в основной капитал снизились на 2,3 %, внешнеторговый оборот – на 11,7 %, потребительские цены выросли на 13,3 %, при этом реальные располагаемые доходы снизились на 11,6 %, реальная среднемесячная начисленная заработная плата – на 4,6 %, а общая численность безработных выросла на 26,1 % [2]. Чистый отток капитала в 2008 г. составил 129,9 млрд дол. [22]. Для сравнения: в 2007 г. имел место чистый приток капитала в размере 83,1 млрд дол., а предыдущий рекорд по чистому оттоку капитала из

России был зафиксирован в 2000 г. и составил лишь 24,8 млрд дол.

Таким образом, данные официальной статистики однозначно говорят о том, что экономика России стоит на грани рецессии. При этом одним из основных факторов, обусловивших негативные изменения в экономике, является резкое падение мировых цен на минеральные ресурсы. В частности, с января по декабрь 2008 г. средняя мировая цена на нефть марки «Юралс» снизилась более чем в два раза – с 89,5 до 38,1 долл. за баррель [22]. По словам председателя правления банка «ВТБ24» М. М. Задорнова, в среднем на 40–50 % снизились мировые цены на черные и цветные металлы [23]. В результате российский экспорт, в котором преобладают минеральные продукты и металлы, в декабре 2008 г. по сравнению с декабрем 2007 г. упал на 16,7 %, в то время как импорт снизился лишь на 3,8 % [2].

Учитывая возросший отток капитала из страны, для ликвидации образовавшегося отрицательного платежного баланса Банк России вынужден был пойти на девальвацию рубля. Если 11 января 2008 г. установленный Банком России курс доллара составлял 24,48 руб., то уже через год – 12 января 2009 г. – он вырос почти на четверть и достиг 30,53 руб. [22]. В перспективе девальвация должна уравновесить внутреннее потребление с возможностями этого потребления (другими словами, заставить население жить по средствам) и привести к замещению импортных товаров отечественными. Это создаст условия для активации внутреннего производства и вывода экономики из состояния рецессии. Именно таким был механизм начала экономического роста после дефолта 1998 г. Вопрос лишь в том, как государство воспользуется этим шансом – снова «наступит на те же грабли» и сохранит сырьевую направленность экономики или же выберет путь, по которому идут все экономически развитые страны и сместит акценты на отрасли обрабатывающей промышленности, в первую очередь – на отрасли, производящие наукоемкую продукцию с высокой долей добавленной стоимости.

Пойти по первому пути – значит окончательно закрепить за Россией роль страны – источника сырьевых ресурсов. Однако, как показывает опыт развития стран в условиях глобализации мировой экономики, разработка минерально-сырьевых ресурсов не требует значительного числа занятых и не может обеспечить большое количество населения. По расчетам экспертов, российский природно-ресурсный комплекс может обеспечить уровень жизни, соответствующий, например, Канаде, только для 40 млн россиян [24]. Кроме того, как показывает развитие мирового экономического кризиса, резкое падение мирового спроса на минеральное сырье способно привести сырьевые экономики в состояние рецессии, поэтому высокий минерально-ресурсный потенциал России не может рассматриваться в качестве единственного фактора ее устойчивого и прогрессивного социально-экономического развития.

Второй путь – это путь инновационного развития, направленный на повышение производительности труда и увеличение конкурентоспособности, путь, который обеспечит экономике России по-настоящему устойчивое и прогрессивное развитие. У нашей страны есть все необходимые ресурсы, чтобы пойти по этому пути. Тот факт, что Россия является крупнейшей минерально-сырьевой державой мира, не является единственным ее достоинством. По оценкам специалистов Всемирного банка, общий размер национального богатства России, включая производственные, природные и людские ресурсы, составляет 59 трлн долл. (2 место в мире после США). Для сравнения: национальное богатство Японии ниже в 7,5 раза, Германии – в 13 раз, Франции и Великобритании – в 19 раз, Канады – в 67 раз. При этом 50 % национального богатства России – это ее природные ресурсы, 40 % – людские ресурсы, сохранившие, несмотря на отрицательные последствия экономических реформ 90-х, высокий профессиональный и творческий потенциал, и лишь 10 % – производственные ресурсы [25]. Гигантский в абсолютном стоимостном выражении объем природных ресурсов и сопоставимый с ним объем людских ресурсов являются факторами, потенциально способными обеспечить соответствующий объем производственных ресурсов. Но чтобы это стало реальностью,

необходимо наличие политической воли и грамотной, взвешенной государственной экономической политики, направленной на повышение эффективности функционирования национальной инновационной системы, расширение масштабов проведения научных исследований и разработок, развитие высокотехнологических отраслей промышленности и, как следствие, повышение конкурентоспособности национальной экономики и обеспечение экономической безопасности страны.

Литература

1. Guide to Rank Order Pages // Central Intelligence Service. The World Factbook. – 2008. – <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/rankorderguide.html>.
2. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – 2008. – <http://www.gks.ru>.
3. Глазьев С. Ю. О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны // Сергей Глазьев. Официальный сайт. – 2007. – <http://www.glazev.ru/art/2369>.
4. Асфатуллин С. Г. Экономическая безопасность страны. – Уфа, 2007. – 396 с.
5. Economist Intelligence Unit. – 2008. – <http://www.eiu.com/index.asp?rf=0>.
6. О состоянии потребительского рынка в Российской Федерации в 2007 году // Министерство экономического развития Российской Федерации. – 2008. – <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert/welcome/economy/macroeconomy/administmanagementdirect/doc1207581793421>.
7. Продукты питания: минус деликатесы // Аргументы и факты. – 2008. – № 49 (1466). – 3–9 дек. – С. 10.
8. Опустеют ли наши прилавки? // Аргументы и факты. – 2008. – № 49 (1466). – 3–9 дек. – С. 10.
9. О текущей ситуации развития промышленного производства (январь – октябрь 2008 г.) // Минпромторг России. – 2008. – <http://www.minprom.gov.ru/activity/avia/stat/6>.
10. Бытовая техника: импорт падает // Аргументы и факты. – 2008. – № 49 (1466). – 3–9 дек. – С. 11.
11. Россия усилила позиции в мировом рейтинге конкурентоспособности, поднявшись с 58-го на 51-е место // Quote.ru. – 2008. – <http://www.quote.ru/research/news.shtml?2008/10/08/32158624>.
12. Юдин В. Г. Угрозы экономической безопасности России и необходимость мер государственного регулирования // Проблемы обеспечения экономической безопасности России и пути их решения: межвуз. сб. науч. тр. по материалам круглого стола, Москва, 22 мая 2006 г. – М., 2007. – С. 96–103.
13. Индекс РТС // TIKR.ru. – 2008. – <http://rtsi.tikr.ru/rts?gclid=CNbRru2-5ZcCFYIJ3wodh2-zDQ>.
14. Николаев И. А., Марченко Т. Е. Фондовый рынок: пределы роста и глубина падения: Аналитический доклад // Институт проблем предпринимательства. – 2008. – http://www.ippnou.ru/docs/articles/fond_market_2008.pdf.
15. Почему Россия борется с финансовым кризисом неправильно // Эхо Москвы. – 2008. – <http://www.echo.msk.ru/programs/dozor/558762-echo/>.
16. Шиманская А. В. Инновационное развитие России как элемент экономической безопасности // Проблемы обеспечения экономической безопасности России и пути их решения: межвуз. сб. науч. тр. (по материалам круглого стола), Москва, 22 мая 2006 г. – М., 2007. – С. 118–124.
17. Путин требует прорыва // Состав.ру. – 2006. – <http://www.sostav.ru/news/2006/06/21/80/>.
18. Обоснование по разработке проекта межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества государств–участников СНГ на период до 2020 года //

Международный инновационный центр технологического и гуманитарного сотрудничества. – 2006. – <http://www.iic.org.ua/showselectpage.php?id=323>.

19. Китай: в 2006 г. расходы на научные исследования составили 1,41 процента ВВП страны // Газета «Жэньминь жибао» on-line. – 2007. – <http://russian.people.com.cn/31517/5430692.html>.

20. Ромашенко Т. Д. Экономическая безопасность национального хозяйства: Теория, методология, формирование в России: монография. – Воронеж, 2003. – 213 с.

21. Каменский А. Н. Утечка умов и национальная безопасность России // Мировое и национальное хозяйство. – 2008. – http://mirec.ru/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1.

22. Банк России. – 2008. – <http://www.cbr.ru/>.

23. Надо ли надеяться на рубль? // Эхо Москвы. – 2009. – <http://www.echo.msk.ru/programs/svoi-glaza/568303-echo/>.

24. Старостин В., Трофимов В., Пушаровский Д. Основа развития России в XXI веке // Политический класс. – 2005. – № 12. – С. 77–82.

25. Валентей С., Нестеров Л. Россия в меняющемся мире: Внешние и внутренние вызовы // Вопросы экономики. – 2002. – № 3. – С. 53–65.