

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

А.А. Медведева, кандидат юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Раскрывается понятие «договор страхования», его эволюция и проблемы определения с учетом развития законодательства и вступления Великобритании в Европейский Союз. Выделяются основные черты, отличающие договор страхования от других договоров.

Ключевые слова: страхование, Великобритания, директивы Европейского союза, страховой интерес, страховая премия, страховой риск, страхователь, страховщик

DEFINITION AND ESSENCE OF INSURANCE IN UNITED KINGDOM

A.A. Medvedeva.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The paper discusses the definition «insurance», its development and issues with the view of implementation of European Directives into the British home legislation. Major characteristics of the insurance which distinguishes it from other contracts are identified.

Key words: insurance, United Kingdom, European Directives, insurable interest, insurance premiums, insurance risk, insured, insurer

Несмотря на долгую историю страхового бизнеса в Великобритании, здесь не выработано единого термина «страхование» и «договор страхования». Британские юристы считали, что выработка единого определения страхования является «сложным» и даже «нежелательным» [1]. Однако с недавних пор возникла необходимость такого определения. В январе 2005 г. вступило в силу положение ст. 23 закона «О финансовых услугах и рынках» 2000 г. [2] согласно которому оказание несанкционированных страховых услуг является уголовным преступлением. Следовательно, возник вопрос о юридическом определении страхования. Определения, содержащиеся в законах, не отличаются ясностью. В ст. 3 закона «О финансовых услугах и рынках» 2000 г. говорится: «договор страхования» означает любой договор страхования, которым является любой договор долгосрочного страхования или договор общего страхования». На уровне Европейского союза определение «страховой сделки» было выработано Европейским судом и означало договор, в котором «...страховщик обязуется, взамен на предварительную оплату страховой премии, предоставить страхователю, в случае материализации предусмотренного в договоре риска, предоставить услуги, предусмотренные при заключении договора» [3]. Однако данное определение не было принято в качестве официального.

Практически каждый британский юрист, занимающийся проблемой страхования, разработал собственное определение договора страхования, которые варьируются от «соглашения о распределении риска» [4] до «процесса организации пула» [5]. Однако все определения так или иначе напоминают дефиницию, данную в 1904 г. судьей Чаннелом (Channel) по делу *Prudential Insurance Company v. Inland Revenue Commissioners*: «Это... договор, согласно которому обычно, но не обязательно, в обмен на периодические взносы, называемые премиями, вы обеспечиваете себе некоторое пособие, обычно, но не обязательно выплату денежной суммы, при наступлении определенного события. Затем необходимым условием является то, что это событие неопределенно». Неопределенность

должна быть либо по поводу возможности наступления события, либо по поводу времени наступления этого события. Договор страхования должен быть направлен против чего-либо. Договор страхования отличается от пари тем, что страхователь заинтересован в предмете договора страхования [6].

Описание договора страхования, данное по делу *Prudential*, было использовано администрацией по финансовым услугам (АФУ) при составлении руководства «По идентификации договоров страхования». Данное Руководство имело целью определить «регулятивный периметр (в области страхования), не давая при этом правового определения, поскольку это является прерогативой Парламента или судов. Данная информация позволит фирмам вести страховой бизнес легально и надлежащим образом» [7]. В Руководстве подчеркивается, что оно не имеет обязательного характера, и «...Суды не обязаны соглашаться с данным Руководством и применять его положения» [8]. Однако в отсутствие ясного определения договора страхования, данное Руководство является единственным официальным источником, дающим определение этого термина.

Администрация по финансовым услугам определила договор страхования как «обеспеченный правовой санкцией договор, по которому «поставщик услуг» принимает в обмен на один или несколько взносов, обязательство выплатить деньги или предоставить определенные привилегии (включающие в себя услуги, оплаченные страховщиком), «получателю услуг», в ответ на определенные обстоятельства, появление которых (место или сам факт их появления) неопределенно и угрожает интересам получателя услуг» [9].

В соответствии с вышеупомянутыми определениями можно выделить основные черты, отличающие договор страхования от других договоров: это страховые премии, неопределенность риска и страховой интерес.

1. Страховые премии.

По существу страховые премии это определенные суммы денег, выплачиваемые лицами, потенциально подверженными одинаковому виду риска (страхователями), в общий фонд, организованный страховой компанией (страховщиком). После наступления страхового случая, ущерб возмещается из общего [10] фонда. Страховые премии отличают договоры страхования от других сходных договоров. Например, в отличие от договора страхования договор поручительства не требует предварительной выплаты взноса [11].

2. Неопределенность риска.

Важно, чтобы страховой случай наступил только у некоторых страхователей, или наступил у одних раньше, чем у других. Таким образом, факт наступления страхового случая должен быть неопределенным [12]. Например, в случае огневого страхования пожар может и не произойти, а в случае страхования жизни время смерти также не известно заранее [13]. Кроме того, возможно, что страховой случай может и не принести ущерба страхователю [14].

3. Страховой интерес.

Понятие страхового интереса было введено Законом «О страховании жизни» 1774 г. (для договоров, не направленных на возмещение убытков) [15] и Законами «О морском страховании» 1775, 1788 и 1906 гг. (для договоров, направленных на возмещение ущерба) [16]. Целью этих законов было пресечение заключения договоров пари в страховании жизни и морском страховании, поскольку они подрывали законные интересы бизнеса и даже служили мотивом для убийств [17]. Статья 1 закона «О страховании жизни» запрещает заключение договора страхования без страхового интереса, и признает договоры, заключенные таким образом, недействительными. Часть 2 ст. 5 закона «О морском страховании» 1906 г. разъясняет понятие страхового интереса: «...лицо имеет интерес,... если у него есть правовая или объективная связь ...с имуществом, подвергнутым риску...» Условие «правовой или объективной связи» создало узкий подход к договорам не морского страхования. Британские юристы утверждают, что суды «склоняются в пользу обнаружения страхового интереса, где это возможно» [18]. Однако

решения судов о том, кто может иметь страховой интерес, отличаются противоречивостью [19]. В деле *Macaura v. Northern Assurance Co Ltd.* было установлено, что акционер компании не имеет страхового интереса к активам этой компании [20]. В другом деле *Glengate-KG Properties Ltd v Norwich Union Fire Insurance Society Ltd.* в огне погибли проекты здания. Для разработки новых проектов собственник должен был заплатить 100 000 фунтов стерлингов. Апелляционный Суд постановил, что собственник не имел права требовать компенсации по договору страхования ущерба от перерыва в производстве, так как не обнаружила страхового интереса [21]. С другой стороны право собственности не является существенной чертой этой «связи». Например, завод-подрядчик, поставляющий винт для корабля, имеет страховой интерес к кораблю, и имеет право требовать возмещения ущерба по договору страхования, заключенному главным подрядчиком [22]. Таким же образом ответственное лицо, которому переданы товары на хранение, может иметь страховой интерес к товарам, находящимся в собственности лица, передавшего товар, поскольку он отвечает за их повреждение или гибель [23].

Однако такая неясность определений и судебных решений не подходит для современных условий развития страхового бизнеса [24]. Все чаще ученые утверждают, что принципы страхования, заложенные 200 лет назад, должны быть пересмотрены [25]. Опыт реформирования страхового законодательства в других странах, придерживающихся принципов общего права, может служить хорошим примером расширительного и более либерального подхода к понятию страхового интереса. Например, ст.ст. 16-18 Закона Австралии «О договорах страхования» 1984 г. [26] не требует, чтобы договор страхования, имеющий юридическую силу, содержал страховой интерес [27]. Также Закон Новой Зеландии «О реформе страхования» 1985 г. [28] не требует наличия принципа страхового интереса в некоторых видах договоров страхования. Единственным требованием является демонстрация причиненного ущерба [29]. Однако договоры, проистекающие из азартных игр и пари, являются в этих странах незаконными, тогда как в Великобритании они получили правовую силу с принятием Закона «Об азартных играх» 2005 г. [30]. Ожидается, что при отмене условия страхового интереса различие между договорами страхования и договорами, проистекающими из азартных игр и пари, исчезнет [31]. В США, хотя договоры-пари не имеют юридической силы, страховой интерес необходим для договоров страхования. Для определения интереса применяется так называемый «экономический тест»: даже если у страхователя нет прав на застрахованную собственность, у него есть страховой интерес, если уничтожение этой собственности причинит ему финансовый ущерб [32].

Литература

1. Lowry J. P., *Insurance Law: Doctrines and Principles*. London: Hart Publishing. 2005. – P. 3.
2. *Financial Services and Markets Act (FSMA)*, Ю, 2000.
3. EU: Case C. 349/96, ECJ, May 01. 1999.
4. *Insurance Implications under the Building Regulations 2000 // Knights Guide to Fire Legislation*, September 2003, Issue 41. – P. 38/35.
5. Ramachandran Ganapathy, *The Economics of Fire Protection*. London: E & FN Spon, 1998. – P. 181.
6. [1904] 2 KB, 658.
7. Consultation on Draft Guidance on the Identification of Contracts of Insurance (CP150) (2002) <http://www.fsa.gov.uk/pubs/cp/cp150.pdf>.
8. *The Identification of Contracts of Insurance. Feedback on CP150 and made text (2004)* http://www.fsa.gov.uk/pubs/policy/ps04_19.pdf.
9. Consultation on Draft Guidance on the Identification of Contracts of Insurance (CP150) (2002) <http://www.fsa.gov.uk/pubs/cp/cp150.pdf>.

10. Ramachandran Ganapathy. *The Economics of Fire Protection*. London: E & FN Spon, 1998. – P. 181.
11. Lowry J. P., *Insurance Law: Doctrines and Principles*. London: Hart Publishing, 2005. – P. 5.
12. Everton A. R., *Fire and the law: an introductory guide to the law relating to fire*. London : Butterworths, 1972.– P. 69.
13. Lowry J. P., *Insurance Law: Doctrines and Principles*. London: Hart Publishing, 2005. – P. 3.
14. Hardy Ivamy E.R., *General Principles of Insurance Law*. London: Butterworths Law, 1993. – P. 3.
15. *In Siu (Yin Kwan) v. Eastern Insurance Ltd.* [1994] 1 WLR 398 INTILR 1996, 4(3), 101-103 it was held that the Life Assurance Act does not apply to indemnity insurances.
16. The Marine Act 1906 is now in force. It repealed the 1775 and 1788 Acts.
17. Legh-Jones N., *MacGillivray on Insurance Law*. London: Thomson/Sweet & Maxwell, 2002.– P. 12.
18. *MacGillivray*, c. 10; Hardy Ivamy E.R., *General Principles of Insurance Law*. London: Butterworths Law, 1993.– P. 22.
19. Goodliffe J., *Insurable Interests – Traps for the Unwary // International Insurance Law Review*, 1996. Vol. 4.– № 3.– P. 101.
20. [1925] A.C. 619 1925 WL 23056.
21. [1996] 2 All ER 487, [1996] 1 Lloyd's Rep 614, 49 ConLR 78, 12 Const LJ 266.
22. *Stone Vickers Ltd. v. Appledore Ferguson Shipbuilders Ltd.* [1992] 2 Lloyd's, Rep. 578 CA.
23. *Insurance Implications under the Building Regulations 2000 // Knights Guide to Fire Legislation*, September 2003. Issue 41. – P. 38/35.
24. Hodgin R.W., *Insurance Law: Texts and Materials*. London: Cavendish Publishing Ltd., 1998.– P. 59.
25. Birds J., *Birds' Modern Insurance Law*. London: Sweet & Maxwell, 2004.– P. 43.
26. *Australian Insurance Contracts, Act.*, 1984.
27. Mead P., *Contract Works and Contractors' all Risk Policies - a Comparative Analysis of the UK and Australian Courts' Approach // Construction Law Journal*, 2005, 21(7). – P. 519.
28. *New Zealand Insurance Reform, Act.*, 1985.
29. Vroegop J., *Insurance Law Reform in New Zealand // Journal of Business Law*, November, 1987. – P. 521.
30. *Gambling, Act.* 2005.
31. Beale H., *The Law Commissions' Project on Insurance Contract Law (2006)* Available from http://www.lawcom.gov.uk/docs/seminar_190106.pdf (Accessed March, 8 2006).
32. Legh-Jones N., *MacGillivray on Insurance Law*. London: Thomson/Sweet & Maxwell, 2002. – P. 24.