

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ИННОВАЦИЙ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**С.В. Федораев, кандидат экономических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассматривается содержание инноваций как фактора обеспечения экономической безопасности, анализируются и уточняются определения понятий «инновационная деятельность» и «инновации», обосновывается дополнение существующей классификации инноваций.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, экономическая безопасность, экономическое развитие, экономический рост, экстенсивные инновации, интенсивные инновации

THEORETICO-METHODOLOGICAL APPROACHES TO DEFINITION OF THE MAINTENANCE AND CLASSIFICATION OF INNOVATIONS AS FACTOR OF MAINTENANCE OF ECONOMIC SAFETY

S.V. Fedoraev. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

In article the maintenance of innovations as factor of maintenance of economic safety is considered, definitions of concepts «innovative activity» and «innovations» are analyzed and specified, addition of existing classification of innovations is proved.

Key words: innovation, innovative activity, economic safety, economic development, economic growth, extensive innovations, intensive innovations

Современный этап развития мировой экономики характеризуется непрерывно возрастающими темпами научно-технического прогресса и усилением роли знаний как фактора производственной деятельности. Многолетний опыт индустриально развитых стран свидетельствует о существенном положительном влиянии инновационной активности хозяйствующих субъектов на устойчивость и прогрессивность развития национальной экономики и обеспечение национальной экономической безопасности. Учитывая низкую инновационную активность российских предприятий и сложившиеся в отечественной экономике значительные деструктивные сдвиги в сторону сырьевых отраслей за счет обрабатывающих отраслей, представляющие существенные угрозы для экономической безопасности страны, чрезвычайно актуальной и важной является задача исследования процессов формирования и развития национальных инновационных систем в индустриально развитых странах и поиска способов их внедрения в российскую экономику. При этом надо учитывать, что на сегодняшний день в отечественной и зарубежной экономической науке и практике используются различные подходы к определению базовых понятий в инновационной сфере.

Термин «инновация» происходит от латинского слова «innovation», что означает обновление [1]. Принято считать, что в русский язык этот термин был привнесён из английского языка, в котором слово «innovation» означает нововведение, новшество, новаторство [2]. В экономической литературе определение инновации впервые было предложено австрийским и американским экономистом Й. Шумпетером. В научной работе «Теория экономического развития» [3], первое издание которой относится к 1911 г., он определил в качестве одного из факторов экономического воспроизводства предпринимателя, который, сталкиваясь с противодействием со стороны внешней среды, использует нововведения и тем самым обуславливает прогресс экономической системы.

В данной работе Й. Шумпетер раскрыл содержание инноваций посредством перечисления их основных типов:

- изготовление нового, еще неизвестного потребителям блага, или создание нового качества того или иного блага;
- внедрение нового для данной отрасли промышленности метода (способа) производства или коммерческого использования соответствующего товара;
- освоение нового рынка сбыта;
- получение нового источника сырья или полуфабрикатов;
- проведение соответствующей хозяйственной реорганизации.

Позднее, в 1930-е гг., Й. Шумпетер сформулировал общее определение инновации как изменения с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [4].

Значительный вклад в исследование инноваций внес советский экономист Н.Д. Кондратьев, считавший, что главную роль в изменениях экономической жизни общества играют научно-технические новации. В 20-х гг. прошлого столетия он обосновал теорию больших циклов экономического развития продолжительностью 50–60 лет и доказал, что переход к новому циклу связан с техническим прогрессом – изобретениями и открытиями, изменениями техники производства и обмена [5, с. 47]. Труды Кондратьева получили широкое распространение и развитие на Западе, особенно после Великой депрессии в США 1929–1933 гг. Обоснованные им длинные волны технологического прогресса в современном понимании есть не что иное, как технологические инновации.

В связи с усилением роли научно-технического прогресса как фактора экономического развития в 1980-х гг. представление о содержании понятия «инновация», данное Шумпетером, получило дальнейшее развитие в работах зарубежных исследователей. Так, Ф. Бетс определил инновации как введение новаций и новшеств разной степени новизны и радиуса действия в виде продуктов, технологий, рынков, отраслей хозяйств, сфер применения [6]. Т. Брайан, давая определение инновации, сделал акцент на трансформации нового знания в экономические результаты. По его мнению, инновация – это процесс, в котором интеллектуальный товар (изобретение, ноу-хау или идея) приобретает экономическое содержание [7]. Аналогичным образом, но значительно более детально, раскрывает содержание понятия «инновация» Дж. Гросси, полагая, что это общественный, технический или экономический процесс, практическое использование идей и изобретений, которое приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, ориентировано на экономическую выгоду и охватывает весь спектр видов деятельности – от исследований и разработок до маркетинга [8].

В «Руководстве Осло» – совместном методологическом документе ОЭСР и Евростата, рекомендации которого используются в качестве международных статистических стандартов в области инноваций, инновации рассматриваются как вид деятельности, охватывающей все мероприятия (научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие, включая инвестиции в новые знания), которые фактически или по замыслу ведут к появлению технологически новых или усовершенствованных продуктов либо процессов [9].

Таким образом, зарубежные экономисты – ученые и практики – в целом используют единый подход к определению содержания инновации, понимая ее как процесс превращения потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях. В их понимании «инновация» и «инновационная деятельность» являются синонимами. При этом речь идет только о «технологических» инновациях.

В российских нормативных документах различают понятия «инновация» и «инновационная деятельность». Так, в Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 гг. под инновационной деятельностью понимается «процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт,

реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки». При этом «инновация (нововведение) – это конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности» [10].

Если в зарубежной экономической литературе наблюдается в целом единый подход к определению инновации, то мнения российских ученых в этом вопросе расходятся. Проведенный анализ определений этого понятия, сформулированных рядом авторов [11–16], позволяет выделить в них несколько ключевых положений:

- инновация – это синоним нововведения или новшества;
- инновация – это результат инновационной деятельности;
- инновация – это и есть инновационная деятельность;
- для наличия инновации достаточно факта разработки нового (усовершенствованного) продукта (технологии);
- инновация предполагает не только разработку нового (усовершенствованного) продукта (технологии), но и его реализацию на рынке (внедрение в практическую деятельность);
- инновация – это собственно реализация (внедрение) нового (усовершенствованного) продукта (технологии).

На наш взгляд, чтобы понять, какие из этих положений корректны и могут быть использованы при построении определения термина «инновация», а какие – нет, вначале необходимо сформулировать цель инновационной деятельности как таковой, а затем определить, какой результат будет означать достижение этой цели, что в целом необходимо сделать для его получения и что при этом должно остаться за рамками инновационных процессов и рассматриваться в качестве факторов инновационной деятельности, а что – в качестве ее внутренних процессов и промежуточных результатов.

В действующих российских нормативных документах отсутствует прямая постановка вопроса о целях инновационной деятельности организаций, но этот вопрос ставится и подробно рассматривается в «Руководстве Осло», согласно которому цель инновационной деятельности отдельной организации должна согласовываться с ее экономическими целями. Исходя из этого, выделяются следующие возможные варианты экономических целей инновационной деятельности:

- замещение видов продукции, снимаемых с производства;
- расширение ассортимента продукции; разработка продукции, безопасной для окружающей среды; поддержание доли рынка;
- увеличение доли рынка;
- выход на новые рынки;
- повышение гибкости производства;
- снижение издержек производства;
- повышение качества продукции;
- улучшение условий труда;
- снижение вреда для окружающей среды.

На наш взгляд, достижение указанных целей есть не что иное, как обеспечение устойчивого и прогрессивного развития хозяйственной системы организации, что, в свою очередь, является составной частью процесса обеспечения экономической безопасности страны на уровне отдельной организации.

Производя конкретную продукцию (товары, услуги или выполняя работы), любая организация как открытая хозяйственная система нуждается в соответствующих ресурсах, производственных технологиях, а также в наличии спроса на готовую продукцию. Следовательно, для эффективной деятельности ей необходимо иметь в своем арсенале такие технологии, которые позволяют выпускать на основе имеющихся в ее распоряжении

ресурсов конкурентоспособную продукцию. Исходя из этого, основной экономической целью инновационной деятельности организации является модернизация (усовершенствование или создание новых) производственных технологий и выпуск конкурентоспособной (усовершенствованной или новой) продукции. Тогда факт внедрения в практическую деятельность таких технологий и факт реализации на рынке такой продукции и будут результатами инновационной деятельности. А поскольку большинство новых продуктов и новых технологий являются сложными системами, то их инновационность должна определяться их эффективностью (экономической, экологической или социальной), которая является следствием изменений в свойствах и характеристиках продукта (технологии) в целом или изменений в его компонентах. Для оценки этой эффективности могут использоваться различные показатели, например:

- сокращение затрат на использование факторов производства в части выпуска нового или улучшенного продукта, применения новой или улучшенной технологии;
- рост производственных мощностей в результате применения новой или улучшенной технологии;
- увеличение доли нового или улучшенного продукта в общем объеме продаж;
- улучшение условий труда;
- снижение уровня загрязнения окружающей среды и т. п.

В этой связи представляется некорректным отождествление новшества и инновации. Провести научные исследования и разработки и оформить на их основе новшество в виде открытия, изобретения, патента, товарного знака, документации на новый или усовершенствованный продукт или технологию – это половина дела. Необходимо еще осуществить инвестиции в их внедрение, получить положительный результат и придать новшеству массовый характер. В конечном счете, спрос на новшества со стороны хозяйствующих субъектов и конечных потребителей, а не их предложение со стороны науки в большей степени влияет на экономическое развитие. По мнению Н.Д. Кондратьева, «научно-технические изобретения могут оставаться недейственными, пока не появятся необходимые экономические условия для их применения» [5, с. 210]. Аналогичную позицию занимает японский экономист Т. Коно, который, рассматривая причины возникновения инноваций, на первое место – перед возможностями науки – ставит потребности рынка [17, с. 260].

Действительно, экономический или иной эффект от внедрения новшества, как правило, получает субъект, его применивший. При этом вовсе необязательно, чтобы он был создателем этого новшества. В то же время наличие спроса на новый продукт или технологию само по себе не гарантирует, что этот спрос будет удовлетворен в ближайшей временной перспективе. Примером этому служат проблемы в области здравоохранения, в частности отсутствие эффективных медицинских технологий и препаратов для лечения онкологических заболеваний на поздних фазах их развития. Другой пример – отсутствие, несмотря на многолетние исследования, готовой к внедрению технологии управления термоядерным синтезом – источником практически неиссякаемой энергии.

Функция научных исследований и разработок как основы инновационной деятельности подчеркивается как в определении этой деятельности, содержащемся в Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 гг., так и в определении инновации, содержащемся в «Руководстве Осло». Однако в первом случае исследования и разработки рассматриваются лишь в качестве внешнего фактора инновационной деятельности, а во втором – в качестве ее составной части. На наш взгляд, второй подход является более корректным. Между научно-исследовательской деятельностью, направленной на разработку новшеств, и их внедрением существует взаимобусловленность, характер которой, в зависимости от предмета новшества, определяется различным сочетанием экономических, социальных, экологических, научных и технологических условий реальной действительности. Тогда, следуя системному подходу, все процессы, непосредственно направленные, а также обеспечивающие получение

результата от внедрения новшества, необходимо рассматривать как элементы одной общей системы, границы которой и являются границами инновационной деятельности. Подтверждение этому – практический опыт инновационной деятельности в экономически развитых странах. Крупные иностранные корпорации, выпускающие высокотехнологичную продукцию, как правило, имеют собственные научно-исследовательские центры, работа которых является основой инновационной деятельности этих корпораций. В то же время при образовательных учреждениях, осуществляющих наряду с учебной работой научную деятельность, эффективно работают технопарки и инновационные центры, результаты деятельности которых имеют строго целевое внедренческое предназначение. Финансированием малых инновационных предприятий занимаются венчурные фонды, специализирующиеся именно на инвестициях в инновации, для которых одновременно характерны и высокий экономический риск, и высокая доходность.

Указанные обстоятельства свидетельствуют в пользу подхода к определению содержания инновационной деятельности, изложенного в «Руководстве Осло», и обуславливают включение в нее научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности. При этом надо учитывать, что в основе любой инновационной деятельности, независимо от того, в какой области она осуществляется, всегда лежит трансформация новых знаний в новые или усовершенствованные продукты или технологии. Эти продукты и технологии и есть конечный результат инновационной деятельности, который может расцениваться как положительный лишь в том случае, если он приносит какую-либо пользу (выгоду) – экономическую, экологическую или социальную.

Рассматривая результаты инновационной деятельности в контексте обеспечения экономической безопасности, необходимо коррелировать эти результаты с показателями экономической безопасности и оценивать их вклад в ликвидацию (нейтрализацию) ее угроз. Улучшение значений показателей экономической безопасности и сокращение перечня ее угроз, обусловленные инновационной деятельностью, и есть критерий отнесения результатов инновационной деятельности к положительным.

Как показывает анализ мнений отечественных и зарубежных экономистов [18–23], когда речь заходит об экономической безопасности страны, то все ее определения формулируются на основе четырех ключевых понятий:

- «интересы» (национальные, государственные, общественные, личности);
- «независимость» (национальной экономики от внешних рынков, экономической политики от влияния извне);
- «конкурентоспособность» (национальной экономики);
- «устойчивость» (национальной экономики, социально-экономического развития).

Давая определение экономической безопасности, авторы строят синтетические конструкции, используя указанные понятия в различных сочетаниях, и пренебрегают тем обстоятельством, что они не всегда могут быть поставлены в один ряд равнозначных результатов экономической политики. Например, конкурентоспособность экономики вряд ли может рассматриваться в качестве самостоятельного результата обеспечения экономической безопасности. В современных условиях это скорее фактор, влияющий на независимость национальной экономики и возможность ее устойчивого развития.

Построение определения экономической безопасности на основе понятия «интересы» заранее провоцирует конфликтную ситуацию, в которой представители «либерального» течения в экономической науке будут настаивать на приоритете экономических интересов отдельной личности, а сторонники государственного регулирования экономики – на приоритете интересов государства. На самом деле, по нашему мнению, важнее всего интересы общества в целом, но единство взглядов в понимании этих интересов в обозримой перспективе вряд ли будет достигнуто.

Использование в качестве основы для определения экономической безопасности термина «независимость» также вызывает сильные сомнения. В условиях глобализации мировой экономики и международного разделения труда независимость национальной

экономики по отдельным направлениям хозяйственной деятельности является весьма условной, а для некоторых стран невозможна.

В результате из указанного перечня ключевых понятий остается только одно, которое может рассматриваться в качестве объективного признака наличия экономической безопасности страны, – это устойчивое и прогрессивное развитие национальной экономики. Оно в равной степени отвечает и интересам отдельной личности, и интересам государства в целом. А независимость или зависимость национальной экономики от внешних рынков, национальной экономической политики от влияния со стороны других государств, уровень конкурентоспособности национальной экономики – это лишь факторы, которые способствуют или препятствуют ее устойчивому и прогрессивному развитию. Управление этими и другими факторами экономической безопасности относится к сфере деятельности государственных институтов и осуществляется в условиях внутренних и внешних по отношению к национальной экономике воздействий. Однако указывать в определении экономической безопасности страны наиболее важные деструктивные факторы не имеет смысла, так как с течением времени их вес и перечень могут изменяться, а само ее определение по этой причине станет некорректным.

Таким образом, по нашему мнению, экономическая безопасность страны – это такое состояние национальной экономики, которое гарантированно обеспечивает ее дальнейшее устойчивое и прогрессивное развитие в условиях внутренних и внешних по отношению к национальной экономике деструктивных факторов.

Если экономика не развивается, не обеспечивает экономический рост, то у нее резко сокращаются возможности выживания, сопротивляемости и приспособляемости к внутренним и внешним угрозам. Но тогда, может быть, экономический рост – это и есть экономическое развитие? На наш взгляд, это не так. Как справедливо заметил американский социолог П. Бергер, экономический рост является непременным условием развития, но сам по себе он еще не означает развития, поскольку возможен такой экономический рост, при котором выгоду извлекает лишь небольшое число людей, а основная масса населения остается за чертой бедности [24, с. 49]. В Декларации о праве на развитие, принятой в 1986 г. Генеральной Ассамблеей ООН, при рассмотрении различных составляющих развития, в том числе экономической, в качестве его необходимого условия отмечается постоянное повышение благосостояния всего населения и всех лиц на основе их активного, свободного и конструктивного участия в развитии и в справедливом распределении создаваемых в ходе его благ [25]. Таким образом, если говорить об экономическом развитии, рассматривая его в контексте обеспечения экономической безопасности, то под ним следует понимать экономический рост, результатами которого пользуются значительные массы людей, повышая при этом уровень своей материальной жизни. Именно поэтому в качестве одного из основных показателей для мониторинга уровня экономической безопасности России используется коэффициент фондов – отношение доходов 10 % самых высокодоходных групп населения к доходам 10 % самых низкодоходных групп [26].

Как показывает опыт хозяйствующих субъектов индустриально развитых стран, в результате инновационной деятельности снижается ресурсоемкость и энергоемкость производства, повышаются производительность труда, фондоотдача и материалоотдача, что в свою очередь способствует увеличению конкурентоспособности продукции и росту валового внутреннего продукта. Из этого следует, что инновационная деятельность является важным фактором экономического роста и, соответственно, экономического развития и экономической безопасности страны.

Таким образом, по нашему мнению, инновационная деятельность является элементом системы обеспечения экономической безопасности страны и в рамках этой системы представляет собой совокупность научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности, направленной на трансформацию новых знаний в новые или усовершенствованные продукт или технологию, внедрение этого продукта на рынке или практическую реализацию этой технологии и обеспечение экономического роста.

Тогда инновацией как конечным результатом инновационной деятельности являются внедренный на рынке новый или усовершенствованный продукт, реализованная на практике новая или усовершенствованная технология, полученные на основе новых знаний и обеспечивающие экономический рост.

Многогранность научных подходов к определению инновации является причиной существования разнообразных классификаций, исследующих различные аспекты ее содержания. Как уже отмечалось, первая такая классификация была предложена Й. Шумпетером. В дальнейшем она была существенно дополнена современными зарубежными учеными. Так, например, Г. Менш предложил деление инноваций на базисные (радикальные), улучшающие и псевдоинновации [27]. А. Кляйнкнехт, придерживаясь определения инноваций по Шумпетеру, предложил более современную их классификацию:

- новые продукты, предназначенные для конечного потребления;
- новые инвестиционные товары, предназначенные для производства потребляемых товаров и услуг;
- новые технические устройства и материалы, предназначенные для производства как инвестиционных товаров, так и продуктов конечного потребления;
- новые научные инструменты, которые предназначены для лабораторного использования, но могут быть использованы и в промышленном производстве;
- нововведения, направленные только на экономию факторов производства [28].

Я. Ван Дайн, разделяя инновации на основные и дополнительные (аналог базисных и улучшающих инноваций по Меншу), в каждой из этих групп выделил две подгруппы: продуктовые инновации, формирующие новые или расширяющие существующие продуктовые рынки; технологические инновации, основанные на нововведениях технологического характера [29]. Кроме того, Ван Дайн предложил различать инновации по направлениям – направленные на расширение, рационализацию или замещение.

В рекомендациях по рассмотрению результатов инновационной деятельности в странах-членах ОЭСР, содержащихся в «Руководстве Осло», учитываются только технологические инновации, которые охватывают осуществленные технологически новые продукты и процессы и существенные технологические усовершенствования продуктов и процессов. Если результатом такой инновации является внедрение на рынок нового или усовершенствованного продукта, то это продуктовая инновация, а если предметом инновации является процесс производства, то она классифицируется как процессная [9].

Таким образом, рассматривая инновации, зарубежные экономисты делают акцент на их обязательном технологическом содержании и классифицируют инновации в зависимости от конечных результатов, характеризуя их по одному или нескольким признакам.

Первые попытки классифицировать инновации в отечественной научной литературе основывались на сочетании зарубежных подходов, но, по мере развития этого направления в российской экономической науке, предлагаемые классификации расширялись за счет использования новых признаков. Одна из самых развернутых классификаций инноваций, сочетающих в себе ранее известные зарубежные и отечественные подходы, содержится в учебнике «Основы инновационного менеджмента», вышедшем под редакцией профессоров

А.К. Казанцева и Л. Э. Миндели [30, с. 28]. В ней инновации группируются по тринадцати признакам:

- значимости: базисные, улучшающие, псевдоинновации;
- направленности: расширяющие, рационализирующие, замещающие;
- отраслевой структуре жизненного цикла: отрасль возникновения, отрасль внедрения, отрасль потребления;
- глубине изменения: регенерация первоначальных способов, перегруппировка, адаптивные изменения, изменение качества, новый вариант, новое поколение, новый вид, новый род;

- отношению к разработке: разработанные силами предприятия, разработанные внешними силами;
- масштабу распространения: для создания новой отрасли, для применения во всех отраслях;
- роли в процессе производства: основные (продуктовые и технологические), дополнительные (продуктовые и технологические);
- характеру удовлетворяемых потребностей: для новых потребностей, для существующих потребностей;
- степени новизны: на основе научного открытия, на основе нового способа применения давно открытых явлений;
- времени выхода на рынок: инновации – лидеры, инновации – последователи;
- причине возникновения: стратегические, реактивные;
- сфере приложения: научно-технические, социально-культурные;
- предмету приложения: новые продукты, новые материалы, новые сферы применения, новые рынки, новые производственные процессы, новые процессы в управлении и администрировании.

Поскольку главным предназначением любой классификации является идентификация исследуемого объекта в соответствии с целью исследования и используемой для ее достижения моделью, то рассмотрение инноваций в качестве фактора обеспечения экономической безопасности требует отразить в классификации возможные варианты их влияния на эту безопасность.

Как уже отмечалось, конечной целью инновационной деятельности как элемента системы обеспечения экономической безопасности страны является обеспечение устойчивого и долгосрочного экономического роста. Достижение этой цели может осуществляться по двум направлениям. Во-первых, инновации могут материализоваться в экономике путем создания качественно новых продуктов и технологий. В этом случае они будут являться интенсивными факторами экономического роста. Во-вторых, инновационная деятельность может приводить к расширению масштабов применения уже освоенных продуктов и технологий, что является экстенсивным вариантом экономического роста. Например, рассматривая в качестве показателя влияния инноваций на экономический рост прирост ВВП, следует выделять две составляющие этого прироста – вызванную экстенсивным увеличением издержек по факторам производства и обусловленную повышением общей эффективности производства на основе качественного совершенствования использования факторов производства.

Используя представленные методологические соображения, можно выделить два основных направления усиления экономического роста и, соответственно, увеличения уровня экономической безопасности на основе инновационной деятельности:

- экстенсивное развитие экономики на основе внедрения инноваций, обуславливающих прирост трудовых ресурсов, производственных фондов и ресурсных затрат;
- интенсивное развитие экономики на основе внедрения инноваций, обуславливающих прирост производительности труда, фондоотдачи и материалоотдачи.

Для реализации указанных направлений необходимо решение соответствующих задач исследования влияния инноваций на обеспечение экономического роста и экономической безопасности, что, в свою очередь, требует дополнения рассмотренной выше обобщенной классификации инноваций двухуровневой классификацией по характеру их влияния на факторы экономического роста. При этом необходимо различать:

- экстенсивные инновации, в том числе инновации, обеспечивающие прирост трудовых ресурсов, производственных фондов, ресурсных затрат;
- интенсивные инновации, в том числе инновации, обеспечивающие прирост производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи.

На наш взгляд, использование классификации инноваций по характеру их влияния на

факторы экономического роста при моделировании инновационной деятельности как фактора обеспечения экономической безопасности позволит повысить адекватность используемых моделей. В целом, сформулированные в данной статье определения понятий «инновация» и «инновационная деятельность» и предложенное дополнение классификации инноваций следует использовать в качестве теоретической основы для формирования и развития национальной инновационной системы России. Органы государственной власти, вырабатывая и принимая управленческие решения на макро- и микроэкономическом уровнях, направленные на повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов, должны четко следовать последовательности оценки этих решений: «инновационная деятельность – инновации – экономический рост – экономическое развитие – экономическая безопасность». При этом приоритетными направлениями государственной экономической политики в инновационной сфере должны стать развитие высокотехнологичных отраслей экономики и стимулирование экспорта товаров с высокой долей добавленной стоимости. При успешном решении этих задач Россия в условиях глобальной мировой экономики и международного разделения труда сможет превратиться из страны – источника сырьевой продукции в экономически развитую передовую державу мира.

Литература

1. Большой латинско-русский словарь [Электронный ресурс] // *Lingua Latina Aeterna*. URL: <http://linguaeterna.com/vocabula/> (дата обращения: 08.04.2009).
2. Новый англо-русский словарь В.К. Мюллера [Электронный ресурс] // *Rambler-словари*. URL: <http://www.rambler.ru/dict/enru/> (дата обращения: 08.04.2009).
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
4. Понятие инновации и инновационного процесса [Электронный ресурс] // *Инновационный менеджмент*. URL: http://www.managein.com/readarticle.php?article_id=3 (дата обращения: 08.04.2009).
5. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. М.: Экономика, 1993. 542 с.
6. Betz F. *Managing Technology: Competing through new Ventures, Innovation, and Corporate Research* // Englewood Cliffs – N. J.: Prentice Hall, 1987.
7. Брайан Т. Управление научно-техническими нововведениями. М.: Экономика, 1989. 310 с.
8. Grossi G. *Promoting Innovation in a Big Business* // *Long Range Planning*. 1990. Vol. 23. №. 1. February. P. 41–52.
9. *Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data: Oslo Manual*. Paris: OECD, Eurostat, 1997.
10. О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы: Постановление Правительства Рос. Федерации от 24 июля 1998. № 832 // *Собр. законодательства РФ*. 1998. № 32. 10 авг. Ст. 3886.
11. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. *Современный экономический словарь*. М.: Инфра-М, 1999. 478 с.
12. Кокурин Д.И. *Инновационная деятельность*. М.: Экзамен, 2001. 574 с.
13. *Инновационный менеджмент* / Р.Н. Минниханов [и др.]. М.: Изд-во МСХА, 2002.
14. Медынский В.Г. *Инновационный менеджмент*. М.: Инфра-М, 2004. 293 с.
15. *Финансово-кредитный энциклопедический словарь* / под общ. ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. 1165 с.
16. Фатхутдинов Р.А. *Инновационный менеджмент*. СПб.: Питер, 2005. 447 с.
17. Коно Т. *Стратегия и структура японских предприятий*. М.: Прогресс, 1987. 383 с.
18. Machovski H. *Ost-West Handel: Entwicklung, Interessenlagen, Aussichten* // *Aus Blitik u. Zeitgeschichte*. Bonn. № 5. 1985. P. 5–18.
19. Murdoch C., Knorr K., Trager K. *Economic factors as objects of security: Economics security & vulnerability* // *Economics issues & national security*. Lawrence, 1997. P. 67–98.

20. Horst E. Criminality economically seen: facts, theory and statistics // *Politeconom.* 1997. № 1. P. 62–67.
21. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // *Вопросы экономики.* 1994. № 12. С. 4–13.
22. Владимиров Ю.И., Павлов А.С. Внешнеэкономический аспект экономической безопасности Российской Федерации // *Безопасность.* 1994. № 3. С. 60–65.
23. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // *Российский экономический журнал.* 1997. № 1. С. 3–16.
24. Бергер П. Капиталистическая революция: пятьдесят тезисов о процветании и свободе. М.: Прогресс, 1994. 314 с.
25. Декларация о праве на развитие [Электронный ресурс] // Декларации и конвенции, содержащиеся в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН. URL: http://www.un.org/russian/documents/instruments/docs_ru.asp?type=declarat (дата обращения: 20.04.2009). Документ опубликован не был.
26. Глазьев С.Ю. О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны [Электронный ресурс] // Сергей Глазьев [официальный сайт]. URL: <http://www.glazev.ru/art/2369> (дата обращения: 14.11.2007).
27. Mensch G. *Stalemate in Technology: Innovations Overcame the Depression.* Cambridge: Ballinger, 1979. 241 p.
28. Kleinknecht A. *Innovation Patterns in Crisis and Prosperity: Schumpeter's Long Cycle Reconsidered.* L.: Macmillan, 1987.
29. Duijn J .J. van. *The long wave in economical life.* L.: George and Unwin, 1983.
30. Основы инновационного менеджмента: теория и практика: учебник / Л.С. Барютин [и др.]; под ред. А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. М.: Экономика, 2004. 517 с.