

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТНЫХ КОМПОНЕНТОВ ОТНОШЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

**Л. В. Кузьменкова. Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС
России**

Отмечается значимость ответственности в построении фундаментальных принципов человеческого бытия, в том числе и в общей профессионализации. Исследования формирования ответственности в процессе обучения у студентов-психологов показали зависимость успеваемости, а значит и ответственности в выполнении своих обязанностей по обучению, от соотношения личностных составляющих: когнитивных, аффективных и регулятивных, показанных высокими статистиками по результатам тестирования по авторскому опроснику.

Ключевые слова: ответственность, профессиональная ответственность, отношение к профессиональной ответственности, когнитивный, аффективный, регулятивный, тренинговая программа, рефлексия

INTERRELATION OF THE ATTITUDE'S PERSONAL COMPONENTS TO THE RESPONSIBILITY AND PROGRESS OF STUDENTS-PSYCHOLOGISTS

L. V. Kuzminkova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Article notes the importance of the responsibility in construction of fundamental principles of human life, and in general professionalism. Researches (which were conducted on faculty of psychology of risk and extreme situations of St. Petersburg University of the State Firefighting Service of the Russian Ministry of the Emergency Situations during 2006-2007 years) of formation of students-psychologists's responsibility during training, have shown dependence of progress, therefore the responsibility in performance of their duties in training, from a ratio of personal components: cognitive, affective and regulative, shown in high statistics according to the results of testing on an author's questionnaire.

Key words: the responsibility, the professional responsibility, the attitude to the professional responsibility, cognitive, affective, regulative, training program, a reflection

Ответственность человека представляет собой одну из наиболее сложных проблем в психологии, которая все еще не разрешена, несмотря на многочисленные исследования, посвященные этой теме. В современной науке это понятие рассматривается с разных сторон: с философской, юридической, педагогической, социологической и психологической.

Исследуя эту проблему, Прядеин В.П. [1], ссылаясь на работы В. А. Блюмкина [2], Б. В. Кортуга [3], И. А. Уледовой [4] и др., подводит итог, что в каждой из наук есть свое видение и подходы к рассмотрению ответственности. Ответственность имеет огромное значение во всех сферах жизнедеятельности человека и общества в целом. Она является одним из первичных фундаментальных принципов человеческого бытия, тесно взаимосвязана с эмоциональной, нравственной и мировоззренческой сторонами жизни человека, и, следовательно, значима для общей профессионализации. К. Муздыбаев отмечает, что ответственность признается социально ценным личностным качеством, которое обязательно надо развивать, формировать и воспитывать, качеством, необходимым каждому не только для личностного роста, но и для элементарного выживания [5].

На протяжении трех лет на кафедре психологии риска и чрезвычайных ситуаций совместно с С. П. Ивановой проводилось лонгитюдное исследование формирования отношения к профессиональной ответственности у студентов-психологов. В нём приняли участие студенты первого курса в 2006 году (27 человек) и те же на третьем курсе – в 2007 году (24 человека).

Исследование осуществлялось с использованием авторского опросника «Отношение к профессиональной ответственности», состоящего из 44 суждений, отражающих личностные компоненты: когнитивный, регулятивный и аффективный.

В табл. 1 приведены те суждения, которые получили высокие средние (выше 5,5 в 7-балльной шкале) при опросе студентов-психологов Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (набор 2005 г., во втором семестре), по опроснику «Отношение к профессиональной ответственности». В когнитивном блоке представлено только два суждения с высокими средними, в регулятивном блоке – три, а в аффективном – четыре суждения с высокими средними.

Стоит отметить, что из девяти приведенных суждений – только одно касается личности: «Я считаю, что лучше «спокойно спать», чем...», все остальные относятся к макроуровню, то есть первокурсники не демонстрируют своего личного отношения к ответственному поведению, а подчеркивают ответственность общества, социума, возлагая на них обязанность обеспечивать соблюдение правил, норм, требований. В высокой оценке суждения «Цели конкретного человека...» отражается обида и незащищенность респондентов, сталкивающихся в жизни с негативными примерами несправедливости (см. табл. 1).

Таблица 1. Средние статистики опроса студентов-психологов первого курса (распределение по блокам)

Пункты опросника	n = 27	
	М	σ
<i>Когнитивный блок</i>		
16. Противоречия в понимании правил затрудняет сотрудничество	5,73	1,54
42. Я считаю, что лучше «спокойно спать», чем получить выгоду, нарушая правила	5,82	1,59
<i>Регулятивный блок</i>		
6. Общество обязано способствовать обеспечению защиты интересов субъектов труда	6,29	1,56
18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение правил это условие успешности взаимодействия между людьми	5,58	1,68
21. Ответственное поведение каждого – залог достижения поставленной цели	6,25	1,6
<i>Аффективный блок</i>		
2. Соблюдение правил и традиций коллектива обязательно для всех его членов	5,58	1,8
3. Нарушение профессиональных норм морали и нравственности создает угрозу для людей	6,23	1,57
5. Значимость социума возрастает, если обеспечена и поддерживается трудовая деятельность субъекта	5,92	1,89
39. Цели конкретного человека в обществе не берутся во внимание	6,13	1,44

Примечание: здесь и далее: М – средне статистическая; σ – среднеквадратичное отклонение

Результаты опроса студентов третьего курса (набор 2005 г.), обучающихся в Санкт-Петербургском университете МЧС России в 2007 г. (пятый семестр), по опроснику «Отношение к профессиональной ответственности» представлены в табл. 2, в которую включены также суждения, имеющие высокие средние. Мы видим, что у студентов третьего курса шире представлены сами блоки, больше выделены суждения, в которых содержится смысл личностной ответственности, что интерпретировано нами как показатель взросления студентов. Так, например, суждения когнитивного блока демонстрируют ответственную позицию студентов (см. суждение п. 42), понимание важности смысла, заключенного в

суждениях (см. суждение п.п. 1, 16), суждение п. 10 отражает сожаление по поводу поведения некоторых участников общественного взаимодействия.

Таблица 2. Средние статистики опроса студентов-психологов третьего курса (распределение по блокам)

Пункты опросника	2007 г. n = 24	
	М	σ
Когнитивный блок		
1. Правила социальной группы в труде должны соответствовать общепринятым нормам морали и нравственности	5,99	1,29
10. Мне кажется, что в мелочах все нарушают правила	5,77	1,61
16. Противоречия в понимании правил затрудняют сотрудничество	5,71	1,54
42. Я считаю, что лучше «спокойно спать», чем получить выгоду, нарушая правила	5,61	1,69
Регулятивный блок		
6. Общество обязано способствовать обеспечению защиты интересов субъектов труда	6,79	0,7
12. В социуме созданы благоприятные условия для нарушения правил, инструкций	5,79	1,45
18. Добросовестное и последовательное соблюдение и исполнение правил – это условие успешности взаимодействия между людьми	6,05	1,24
21. Ответственное поведение каждого – залог достижения поставленной цели	6,69	1,3
23. Не хочется нарушать правила, так как потом придется нести ответственность за это	5,88	1,52
28. Я не буду допускать нарушения правил, особенно если не уверен(а), что удастся избежать общественного осуждения	5,67	1,67
40. Мне легче сделать то, что должен(а), чем не выполнять это	5,68	1,42
Аффективный блок		
2. Соблюдение правил и традиций коллектива обязательно для всех его членов	5,96	1,29
3. Нарушение профессиональных норм морали и нравственности создает угрозу для людей	6,41	1,23
5. Значимость социума возрастает, если обеспечена и поддерживается трудовая деятельность субъекта	6,57	0,96
17. Для достижения желаемого результата важно бережное сохранение традиций и правил	5,92	1,5
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не нарушаю правил	5,58	1,77
29. Обидно, что не все ответственны в своем поведении	5,65	1,57
39. Цели конкретного человека в обществе не берутся во внимание	6,07	1,35
41. Меня пугает перспектива быть наказанным(ой) если по моей вине сорвется дело	5,54	1,61

Но все же, иерархия, выстроенная результатами оценок суждений регулятивного блока: «Общество обязано способствовать обеспечению...», «Ответственное поведение каждого...», «Добросовестное и последовательное соблюдение...» демонстрирует в первую

очередь высокую требовательность к обществу и другим людям, и только затем свою позицию по поводу соблюдения правил: «Не хочется нарушать правила...», «Мне легче сделать то, что должен(а)...», «Я не буду допускать нарушения правил...». В то же время респонденты сетуют на то, что: «В социуме созданы благоприятные условия для нарушения правил, инструкций».

Таблица 3. **Значимые различия в отношениях к профессиональной ответственности у студентов-психологов, обучавшихся на первом и третьем курсе (когнитивный блок)**

Пункты опросника	1 курс n = 27		Cr	3 курс n = 24	
	М	σ		М	σ
1. Правила социальной группы в труде должны соответствовать общепринятым нормам морали и нравственности	5,26	1,90	6,22	5,99*	1,29
10. В мелочах все нарушают правила	5,20	1,83	5,83	5,77**	1,61
13. Нарушения мелких правил не наносит ущерба обществу	2,17**	1,74	-4,32	2,01	1,58
14. Изменения инструкций и правил нарушают стабильность во всех делах	5,01**	1,92	-4,09	4,54	1,77
16. Противоречия в понимании правил затрудняет сотрудничество	5,73***	1,54	-4,59	5,70	1,54
19. Я считаю, что правила и инструкции всегда защищают интересы администрации, а не трудящихся	4,58***	1,85	-3,05	4,30	1,75
20. Массовые нарушения правил – это обычное дело	2,7***	1,88	-4,97	2,51	1,78
22. Стабильные требования и правила укрепляют общество	4,95	1,85	5,18	5,2**	1,65
27. Вполне оправданно нарушение общепринятых правил с целью получения большей выгоды	3,30	2,12	3,56	3,40***	2,19
33. Я считаю, что угрызения совести от нарушения правил превышают полученную выгоду	4,11***	2,15	-4,58	4,05	2,11
36. Не всегда обязательства можно обеспечить законными способами	5,01	1,75	3,56	5,3**	1,57
42. Я считаю, что лучше «спокойно спать», чем получить выгоду, нарушая закон	5,82***	1,59	-3,13	5,54	1,61
44. Лучше рискнуть, нарушив закон, зато получить выгоду	3,90	2,23	6,49	4,52**	2,04

Примечания: здесь и далее в таблицах: Cr – непараметрический критерий ван дер Вардена; Статистически значимые различия: * – первого уровня ($p \leq 0,05$), ** – второго уровня ($p \leq 0,01$), *** – третьего уровня ($p \leq 0,001$)

Результаты ответов по суждениям аффективного блока: «Значимость социума возрастает...», «Нарушение профессиональных норм...», «Соблюдение правил и традиций коллектива...», «Для достижения желаемого результата важно...» показывают (как и по когнитивному и регулятивному блокам), в первую очередь, эмоциональные переживания респондентов по поводу проблем на макроуровне. Затем – обиду по поводу нарушения

справедливости: «Цели конкретного человека в обществе...», «Обидно, что не все ответственные...». Далее опрошенные выражают страх по поводу возможного наказания: «Я боюсь стать жертвой...», «Меня пугает перспектива быть наказанным...».

Полученные результаты дают основание предположить, что для студентов третьего курса более характерна позиция экстраверта, который в большей степени склонен возлагать ответственность на общество и окружающих его людей, чем на себя, такая личность не предрасположена к рефлексии. На наш взгляд это ценная информация для определения в будущем целей и разработки тренинговой программы, направленной на формирование позитивного отношения к ответственности.

Далее было проведено сравнение результатов опросов студентов-психологов на первом курсе и на третьем, (по непараметрическому критерию ван дер Вардена), на основании чего были выделены утверждения, имеющие значимые различия. Практически две трети суждений – 30 из 44 дали статистически значимые различия по выборкам: первого уровня достоверности (при: $p > 0,05$) по трем пунктам опросника; второго уровня (при: $p > 0,01$) по двенадцати пунктам опросника; третьего уровня достоверности (при: $p > 0,001$) по пятнадцати пунктам опросника.

Значимые различия по когнитивному блоку (см. табл. 3) показывают, что на третьем курсе студенты-психологи более осознанно подходят к вопросам ответственности на макроуровне.

Анализируя результаты средних значений, обнаруживаем, что студенты к третьему курсу стали смелее и активнее, приходят к пониманию, что могут защитить себя сами (высоко значимое различие средней по суждению «Я считаю, что правила и инструкции...»), они осознанно ожидают от общества стабильности и надежности (значимые различия по суждениям «Правила социальной группы в труде...» и «Стабильные требования и правила укрепляют общество»), но в то же время, себя не осуждают за невыполнение требований норм и правил, что подтверждено высоко значимыми различиями в суждениях «Вполне оправданно нарушение общепринятых правил...», «Я считаю, что угрызения совести...», «Лучше рискнуть, нарушив закон,...» и др. Кроме того, некоторые значимые различия по суждениям: «В мелочах все нарушают правила», «Не всегда обязательства можно...» и др. – дают основание предположить, что молодежь может находить оправдание своему поведению, опираясь на отрицательные примеры окружающих, демонстрирующие, что ловкость и изворотливость в жизни, в трудовых отношениях могут дать желаемые результаты при нарушении общепринятых норм и правил. Таким образом, ответы респондентов на утверждения когнитивного компонента отношения к профессиональной ответственности показывают, что ими может допускаться вероятность нарушения правил и норм в определенных условиях.

Результаты сопоставления ответов на утверждения регулятивного блока (см. табл.4) показывают нам, как студенты склонны поступать и какие у них формируются предпочтения в поведении. В ответах проявляется стремление студентов в некоторых случаях действовать с большей самостоятельностью. Так по суждению «Требовать соблюдения невозможного – это надежный...» выявлены достоверные различия третьего уровня $p < 0,001$. Студенты стремятся быть осторожными, что продемонстрировано оценкой суждений: «Нарушения некоторых правил допустимо, и этим даже можно похвастаться», «Я не буду допускать нарушения правил, особенно если не уверен(а)...», «Стремясь к цели, можно нарушать некоторые правила». Порой респонденты демонстрируют незащищенность, страх: «В большом коллективе трудно защитить свои интересы», что трактуется нами как приобретение жизненного опыта, проявляемого осмотрительностью в поступках. Наши предположения подтвердились в интервью, когда студенты говорили, что им порой хочется поступить как-то резко, но осмотрительность и ожидание негативных последствий помогали удержаться от поступка.

Результаты сравнения ответов на суждения аффективного блока (см. табл. 5) позволяют увидеть, что студенты на старшем курсе более внимательно относятся к своим эмоциям. Они хотят соответствовать нормам, существующим в их окружении и ощущают дискомфорт в случаях их нарушений: «Мне было неприятно, если мои родители нарушали закон», «Для достижения результата важно соблюдать...», считают, что лучше не нарушать правила вовсе («Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам»), чем испытывать неприятные последствия («Стараться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно»).

Таблица 4. Значимые различия в отношениях к профессиональной ответственности у студентов-психологов, обучавшихся на первом и третьем курсах (регулятивный блок)

Пункты опросника	1 курс n = 27		Cr	3 курс n = 24	
	М	σ		М	σ
8. Соблюдение правил и норм в работе не гарантирует достижения нужного результата	4,78***	1,85	-5,91	4,70	1,83
9. Требовать соблюдения невозможного – это надежный способ сделать человека зависимым	4,86***	2,20	-5,61	4,56	2,19
15. В большом коллективе трудно защитить свои интересы	5,11	1,92	2,17	5,43**	1,67
21. Все должны быть в равной степени ответственны	6,25	1,60	2,11	6,69*	1,30
25. Нарушения некоторых правил допустимо, и этим даже можно похвастаться	4,43**	2,22	-2,56	3,89	2,05
28. Я не буду допускать нарушения правил, особенно если не уверен(а), что удастся избежать общественного осуждения	5,42	1,81	2,77	5,67**	1,67
30. Стремясь к цели, можно нарушать некоторые правила	3,83***	2,02	-2,18	3,76	2,05
32. Меня тяготит необходимость соблюдать правила, независимо от степени их важности для других людей	3,80***	2,13	-3,13	3,37	2,03
34. Я предпочитаю не доверять защиту своих интересов другим	4,72***	1,81	-6,49	4,51	1,82
40. Мне легче соблюдать законы, чем нарушать	5,41	1,66	2,17	6,07*	1,35

Таблица 5. Значимые различия в отношениях к профессиональной ответственности у студентов-психологов, обучавшихся на первом и третьем курсах (аффективный блок)

Пункты опросника	1 курс n = 27		Cr	3 курс n = 24	
	М	σ		М	σ
24. Всегда соблюдать правила и обычаи – это повышать свою значимость в глазах окружающих	4,92	1,98	-4,80	4,78***	1,89
26. Я боюсь стать жертвой, поэтому не нарушаю правил	5,47	1,83	4,32	5,58***	1,77
35. Мне было неприятно, если мои родители нарушали закон	4,69	2,23	4,32	5,21**	2,02
37. Безопаснее нарушать законы по отношению к государству, чем к частным лицам	4,40***	2,08	-2,77	4,16	1,98
38. Я боюсь нарушить закон	5,22***	1,82	-5,77	4,76	1,88
43. Стараться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда уничительно	4,97	1,98	4,58	5,61**	1,69

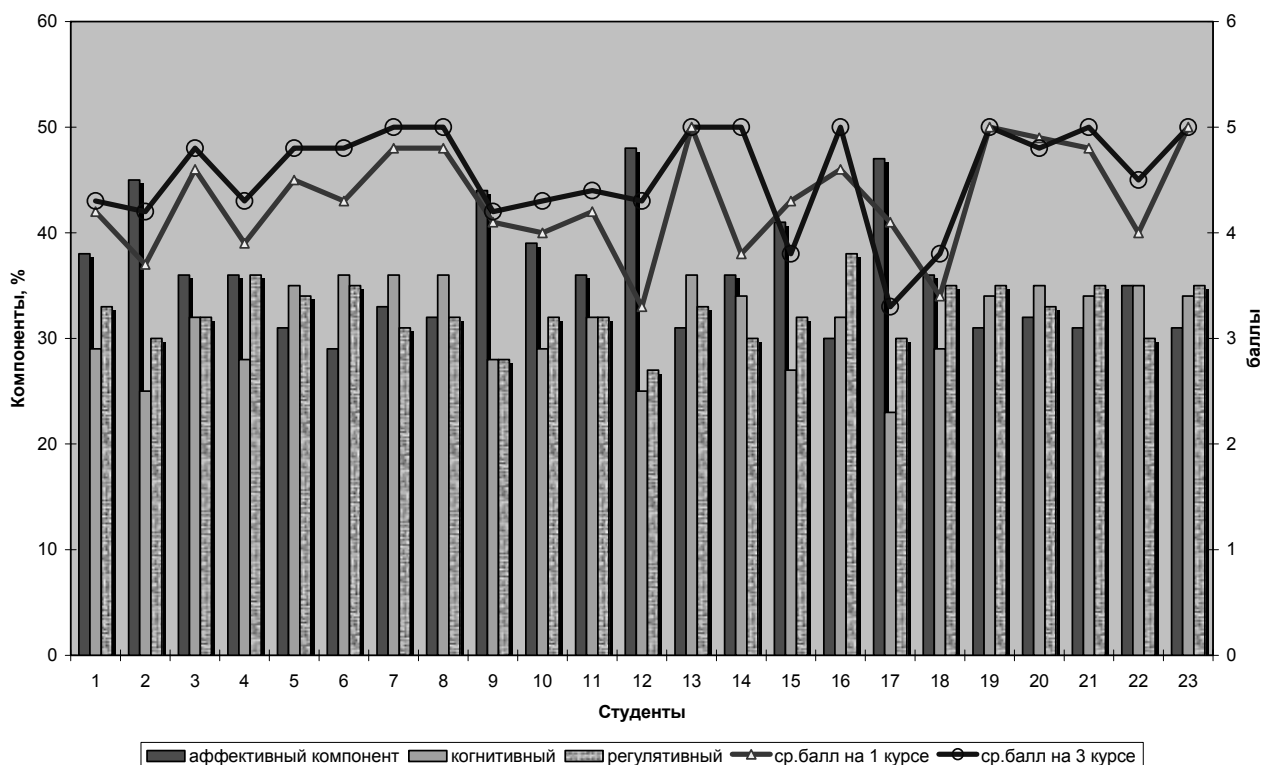
На аффективном уровне студенты выражают готовность следовать требованиям, причем для них важно не получать отрицательных эмоций, хотя наблюдается склонность допускать мысли об отклонении своего поведения от установленных правил. Кроме того, студенты на старшем курсе проявили доказательство достоинства («Стараться избежать ответственности за нарушение закона – это всегда унижительно»), показав среднее значение по этому суждению выше, чем на первом курсе.

Полученные данные дают основание предположить, что у студентов на третьем курсе, возможно, самооценка завышена, поэтому они демонстрируют уверенность и надежду, что справятся с жизненными ситуациями самостоятельно.

Таким образом, мы приходим к выводу, что у первокурсников в большей степени проявлен аффективный блок суждений, значимость которого по мере взросления респондентов уменьшается, а регулятивного блока – увеличивается, и к третьему курсу эти два блока почти уравниваются. Значимость когнитивного блока, незначительно проявленная на первом курсе, у половины группы постепенно возрастает к третьему курсу. На третьем курсе в отличие от первого, на макроуровне студенты более требовательны к выполнению социумом своих обязательств; на микроуровне – не исключают возможности нарушить предписания, но на деле стремятся к правомерному поведению, чтобы не получать отрицательных эмоций; менее эмоциональны; в их ответах более уравновешены суждения когнитивного, регулятивного и аффективного блоков отношения к ответственности за выполняемое дело и межличностные отношения.

Далее нами было проведено сравнение успеваемости студентов-психологов на первом курсе (по данным сессии второго семестра) и на третьем курсе (по данным сессии шестого семестра) с личностными компонентами по значимым различиям по опроснику «Отношение к профессиональной ответственности». Результаты представлены на графике.

Соотношение средних баллов по успеваемости на 1 и 3 курсах с личностными компонентами



Гистограммы показывают значимые различия личностных компонентов для каждого участника опроса, проведенного на третьем курсе. Первая в триаде – это аффективный блок, вторая – когнитивный, третья – регулятивный. Линии на графике показывают средний уровень успеваемости студента во втором и в шестом семестрах.

Из графика видим, что студенты под номерами 1,2,9,10,12,15,17 – имеют высокую долю аффективной составляющей, за годы обучения у них успеваемость изменилась незначительно, в одном случае понизилась (15). 77% из респондентов с высокими средними по аффективному блоку имеют высокую регулятивную составляющую. Напротив, у части студентов, успешно занимающейся в течение трех лет, значительно выделена когнитивная составляющая, это номера 5,6,7,8,13,19,20,21,22,23. Эти студенты либо значительно повысили свою успеваемость, либо оставили ее на высоком уровне, то есть продемонстрировали ответственное отношение к результатам своей деятельности – обучению, иначе говоря, повышению профессиональной ответственности.

Приведенные результаты дают возможность определить направление психологической работы со студентами-психологами, в частности проведение тренингов, направленных на увеличение когнитивного компонента личности, что можно достичь через развитие рефлексии [6].

Литература

1. Прядеин В. П. Комплексное исследование ответственности как системного качества личности : дис. ... д-ра психол. наук. – Екатеринбург, 1999. – 299 с.
2. Блюмкин В. А. Мир моральных ценностей. Серия Этика. – М.: Знание, 1981.
3. Кортуа Б. В. Ответственность человека как регулятор социально-нравственных отношений в обществе. Человек: соотношение национального и общечеловеческого // Междунар. симпозиум. г. Зугдиди 19–20 мая 2004 г. /под. ред. В. В. Парцвания. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. – Вып. 2. – С. 138–141.
4. Уледова И. А. Психология этики в деловом общении: уч. пособие для студ.вузов / под ред. В. Н. Лавриненко. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 326 с.
5. Муздыбаев К. Психология ответственности. – Л.: Наука, 1983.
6. Варламова Е. П. Принцип рефлексивных контрастов в развитии творческой уникальности человека // Журнал практического психолога. – 1998. – № 3.