ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЖАРА ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Н.И. Уткин, доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ;
А.А. Медведева, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены вопросы возмещения ущерба, причиненного в результате пожара третьим лицам. Анализируется договор гражданской ответственности, а также возмещение ущерба в соответствии с Законом 1774 г. «О предупреждении пожаров в метрополии».

Ключевые слова: Великобритания, пожар, гражданская ответственность, возмещение ущерба

THIRD PARTY REINSTATEMENT AS A RESULT OF A FIRE IN THE UNITED KINGDOM

N.I. Utkin; A.A. Medvedeva. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The paper discusses issues of reinstatement as a result of a to the third parties. The reinstatement by a contract of third party liability insurance and by the 1774 Fires Prevention (Metropolis) Act is analyzed.

Key words: United Kingdom, fire, civil liability, reinstatement

Развитие современного общества сопровождается увеличением числа пожаров. Это связано с глобальным потеплением, ростом энергопотребления, использованием большого количества технологического оборудования. В 2008 г. в Российской Федерации произошло 200 386 пожаров, при которых погибло 15 165 человек. На пожарах получили травмы 12 800 человек. Ежедневный материальный ущерб составил 33 млн руб.[1]. По статистике, две трети фирм, перенесших крупный пожар в условиях конкуренции, либо сразу, либо в течение трех лет вынуждены уйти с рынка [2].

Российские граждане в результате пожара теряют не только свое имущество, но и жилье. Далеко не все трудоспособные люди, не говоря о пенсионерах, могут восстановить утраченное. При этом отсутствует четкий государственный механизм возмещения ущерба физическим лицам, чье жилье пострадало от пожара. Более того, закон не обязывает государство оказывать содействие в восстановлении имущества физическим лицам, пострадавшим в результате пожара. В соответствии с п. 3 ст. 95 действующего ЖК РФ гражданам, у которых единственные жилые помещения стали непригодными для проживания в результате чрезвычайных обстоятельств, предоставляются помещения маневренного жилищного фонда. Такие помещения предоставляются временно – до завершения расчетов с ними, либо до предоставления им жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в случаях и в порядке, которые предусмотрены ЖК РФ. Если пожар, в результате которого граждане лишились жилья, подпадает под понятие «чрезвычайная ситуация», они могут претендовать на получение жилищного сертификата. Однако минимальный размер ущерба и потерь для признания события, в том числе пожара, чрезвычайной ситуацией законодательством не установлен,

что создает неопределенность в реализации прав пострадавших от пожара граждан на получение жилищных сертификатов. Таким образом, предприниматели и граждане должны быть готовы к принятию мер по предупреждению пожара и смягчению его последствий.

В последнее время страхование в Российской Федерации рассматривается как наиболее актуальный способ восстановления имущества, пострадавшего в результате пожара. Согласно Концепции страхования 2002 г. страхование сегодня выступает в качестве «стратегической отрасли отечественной экономики», поскольку позволяет минимизировать экономические потери и сохранить экономический суверенитет государства. Помимо компенсирующей функции, страхование является важным инструментом экономического стимулирования предупреждения пожаров. Правительство Российской Федерации, осознавая значимость страхования, разрабатывает различные концепции его развития и законопроекты.

Страхование в нашей стране (в том числе и противопожарное) находится на этапе становления и развития и существенно отстает от индустриально развитых стран. В нашей стране до конца не сформировано страховое законодательство, населению не привита культура страхования. Очевидно, что с учетом исторических и правовых аспектов развития страхования в России, оно будет иметь свои особенности. Однако для успешного решения задачи развития страхования необходимо обратиться к опыту других стран.

Великобритания является родоначальницей противопожарного страхования. Несмотря на различие правовых систем России и Великобритании, обращение к опыту страхования в случае пожара именно этой страны целесообразно по многим причинам.

Во-первых, именно английское право в значительной мере повлияло на появление и развитие страхования во всем мире. Основные понятия, применяемые в страховом праве, такие как «страховой интерес», «суброгация», «страховой случай» и многие другие, были разработаны именно в Англии.

Во-вторых, противопожарное страхование появилось в Англии, и именно здесь наиболее наглядно с историко-правовой точки зрения можно проследить эволюцию взаимосвязи противопожарного страхования и обеспечения пожарной безопасности. Исторически развитию противопожарного страхования способствовало развитие норм противопожарной безопасности. С другой стороны, система оценки страхового риска стимулировала развитие противопожарных мер. Более того, в Англии первые пожарные бригады были созданы именно благодаря страховым компаниям. В современной Англии противопожарное страхование выполняет функции возмещения ущерба, причиненного пожаром, а также функции предупреждения пожаров и экономического стимулятора повышения уровня пожарной безопасности.

В-третьих, Великобритания до сих пор является одним из мировых лидеров в области страхования, поскольку, несмотря на консерватизм правовой системы, постоянно интегрируется в мировое пространство и совершенствует национальное законодательство в области имущественного, в том числе противопожарного страхования. В последние десятилетия в Великобритании происходит реформирование страхового законодательства в соответствии Директивами Европейского Союза (ЕС) о страховании. Опыт Англии в гармонизации национального законодательства с учетом европейских норм может представлять интерес для России как для потенциального партнера британских и европейских страховых организаций и как источник знаний о положительных и отрицательных моментах инкорпорирования международного законодательства в систему национального права. В случае присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО) и выхода страховой деятельности на международный уровень, особое внимание необходимо будет уделить соблюдению всех международных требований и директив ЕС.

Также интересен для изучения опыт Великобритании в таких актуальных для нашей страны вопросах, как обязательное противопожарное страхование, обязательное страхование гражданской ответственности; на основании изученного опыта определение возможных путей совершенствования российской системы противопожарного страхования.

Система страхового права Великобритании отличается от большинства правовых

систем мира. Англосаксонское право, развивавшееся на протяжении многих веков и имеющее традиционный и консервативный характер, в настоящее время представляет собой сочетание норм общего и статутного права. Общее право является «неписаным»; оно сложилось на основании местных обычаев и судебных решений. Статутное право представляет собой совокупность норм, создаваемых законодательными и исполнительными органами власти, и обладает более высокой юридической силой, чем общее право. Страховое законодательство Великобритании развивалось в основном как реакция на неблагоприятные события или угрозу неблагоприятных событий, в результате чего отличается отсутствием единства и бессистемностью.

Возмещение ущерба, нанесенного в результате пожара третьим лицам, возможно по английскому законодательству в следующих случаях:

1. Возмещение ущерба третьему лицу, пострадавшему в результате пожара, по договору страхования гражданской ответственности.

2. Возмещение ущерба третьему лицу в виде восстановления недвижимости, пострадавшей от пожара, по договору противопожарного страхования, в соответствии со ст. 83 Закона 1774 г. «О предупреждении пожаров в Лондоне».

1. Возмещение ущерба, причиненного пожаром, *по договору гражданской ответственности*. По общему праву Великобритании в отношении пожара действует принцип *ignus suus*, то есть ответственности собственника за пожар. Собственник или арендатор ответственен за ущерб, причиненный пожаром, если он произошел в результате поджога, по небрежности или в результате «неестественного» использования земель и распространился на соседние территории, то есть в любом случае [3]. В случае, если пожар начался по вине неизвестного лица, вторгшегося в чужие владения, собственник не несет ответственности за пожар. Однако более поздний нормативный акт смягчает ответственность и ставит ее в зависимость не от собственника недвижимого имущества, в котором произошел пожар, а в зависимость от причины пожара. В соответствии со ст. 86 Закона «О предупреждении пожаров в метрополии» 1774 г. лицо не несет ответственности за пожар, произошедший в результате «случайности», то есть непредсказуемого и неконтролируемого возгорания. Случайность не означает халатность. Например, по делу *H&N Emmanuel-v- The GLC [1971]* было вынесено решение, что субподрядчик, по чьей халатности произошел пожар, ответственен перед подрядчиком за нанесенный ущерб.

По договору страхования гражданской ответственности ущерб, причиненный пожаром, возмещается также в случае, если возгорание наступило «случайно». Страховые выплаты не осуществляются, если страхователь совершил поджог или пожар произошел в результате его халатности. В договоре страхования гражданской ответственности такая причина пожара, как халатность, также недопустима; обязанностью страхователя является соблюдение мер противопожарной безопасности, а также принятие всех возможных мер по недопущению распространения пожара [4]. Таким образом, по договору гражданской ответственности возможно возмещение ущерба третьим лицам, если пожар произошел случайно, а страхователь принял все меры к нераспространению огня.

В случае, если виновное лицо не застраховало гражданскую ответственность за ущерб, причиненный третьим лицам в результате пожара, а лицо, пострадавшее в результате пожара, заключило договор противопожарного страхования, оно может получить возмещение по этому договору, а страховщик, возместивший ущерб, имеет право суброгации. Суброгация означает, что страховщик имеет право предъявить иск от имени страхователя лицу, виновному в возникновении пожара.

Английское право не признает суброгацию а качестве разновидности цессии. В отличие от суброгации по английскому праву российские страховщики заявляют требование о пределах страхового возмещения от своего имени. Также в российском праве в отличие от английского не возможно альтернативное применение цессии или суброгации по усмотрению страховщика.

2. Еще один способ возмещения ущерба по договору огневого страхования основан *на*

принципе восстановления (reinstatement), предусмотренном ст. 83 Закона «О предупреждении пожаров в метрополии» 1774 г.

Статья уполномочивает лиц, имеющих страховой интерес к зданию, пострадавшему от пожара («заинтересованные лица»), но не самого страхователя, требовать, чтобы страховое возмещение было направлено на восстановление здания, а не выплачено наличными деньгами. Также статья разрешает страховщику, в случае подозрения на мошенничество, не выплачивать страховое возмещение, а самостоятельно направить деньги на восстановление здания.

Несмотря на главную цель – предотвращение поджогов, ст. 83 также содержит в себе способ защиты страхового интереса к объекту недвижимости. Потенциальные «заинтересованные лица» согласно ст. 83 – это арендодатель, арендатор, кредитор по закладной или приобретатель недвижимости (то есть участники сделок с недвижимостью).

Сделки с недвижимостью всегда имеют как минимум двух участников с различной степенью страхового интереса. Однако в соответствии со страховым законодательством и здравым смыслом обычно одна из сторон является страхователем недвижимости. До недавнего времени законодательство о составлении нотариальных актов о передаче имущества было противоречивым и имело существенные пробелы, в результате чего одна сторона сделки с недвижимостью находилась в более уязвимой позиции, чем другая, и только одна сторона – а именно страхователь – могла получить выгоду по договору страхования, хотя другая сторона или стороны были также заинтересованы в объекте недвижимости и даже частично оплачивали страховую премию (как часто происходит при аренде). В этих случаях ст. 83 была единственным инструментом защиты сторон, чьи интересы пострадали при пожаре. Статья предоставляла этим сторонам возможность требовать у страховщиков восстановления здания, даже если владелец здания намеревался получить деньги.

Статья 83 применялась при договорах аренды, когда недвижимость была застрахована только арендодателем или только арендатором и при наступлении пожара страхователь не потребовал выплаты страхового возмещения либо не стали восстанавливать недвижимость.

В договорах займа кредитор по закладной (аналог ипотеки) потребовал восстановить здание в соответствии со ст. 83, тогда когда недвижимость была застрахована на имя должника. Должник объявил о своем банкротстве и деньги, полученные по договору страхования, должны были быть выплачены его кредиторам. В соответствии со ст. 83 выплаты кредиторам были отменены, поскольку кредитор по закладной был признан заинтересованным лицом.

Приобретатель недвижимости добился восстановления здания, застрахованного продавцом, тогда как продавец не смог получить страховые выплаты, поскольку он уже получил деньги от продажи здания и в соответствии с принципом возмещения не пострадал.

В последний раз ст. 83 применялась в 1993 г. Это подтверждает, что современное законодательство предоставляет заинтересованным лицам более совершенные механизмы защиты.

Очевидно, что законодательство в области сделок с недвижимостью и страхования существенно изменилось по сравнению с 1774 г. Современное законодательство и страховая практика предотвращают большинство негативных последствий для участников сделок с недвижимостью. При ипотеке сегодня применяется статья Закона о собственности 1925 г., который написан современным и ясным языком. Статья 108 Закона гласит, что если недвижимость, выступающая в качестве залога при ипотеке, пострадала от пожара, кредитор может восполнить потери по договору страхования, заключенному заемщиком.

Что касается договоров купли-продажи недвижимости, то ст. 47 Закона о собственности разрешает покупателю недвижимости восполнить потери по договору страхования продавца. Кроме того, сегодня положение о «переходе интереса» включается практически в любой договор страхования, заключенный продавцом. Это позволяет

защитить покупателя недвижимости в период между заключением контракта и вступлением его в силу.

Начиная с 90-х гг. было принято большое количество законов, регулирующих отношения арендодателя и арендатора. Однако современные договоры страхования и договоры аренды все еще защищают только интересы арендодателя. Поскольку подавляющее большинство договоров страхования заключаются арендодателем (хотя зачастую за счет арендатора), арендодатель единолично распоряжается страховыми выплатами. Страхование на имя арендодателя и арендатора позволяет арендатору контролировать расходование страховых выплат, однако такой вид договора страхования используется очень редко при договорах аренды.

Даже если договор аренды содержит положение о страховании недвижимого имущества и восстановлении его в случае повреждения, существует возможность, что арендатор, который оплачивает страховку, не сможет возместить ущерб, причиненный в результате пожара, если, например, арендодатель обанкротится и выплатит страховую сумму кредиторам. Более того, согласно общепринятым правилам, если здание пострадает от пожара, договор аренды автоматически не прекращается и арендатор должен будет продолжать оплачивать аренду, даже если очевидно, что здание не будет восстановлено.

Таким образом, положения ст. 83 неполностью заменены современным законодательством [5]. С развитием страхового законодательства ст. 83 устарела для договоров ипотеки и купли-продажи недвижимости. Однако она до сих пор является единственной защитой для участников договора аренды, а именно для арендаторов, в следующих ситуациях: если они хотят не допустить, чтобы страховые выплаты пошли на погашение долга перед кредиторами арендодателя, или если арендодатель не восстанавливает недвижимость после пожара, но настаивает на продолжении выплаты арендной платы арендатором. В этих случаях очевидно преимущество ст. 83, поскольку в случае ее применения, здание, за которое арендатор выплачивает аренду, будет восстановлено.

Литература

1. Официальный сайт МЧС России [Электронный ресурс]. URL: http://www.mchs.gov.ru/forecasts/detail.php?ID=12343 (дата обращения: 25.05.2008).

2. Создание института пожарной охраны при Конгрессе США. Fire services caucus gains support / Porroni C. // Fire Command. 1989. 56. № 4. P. 45.

3. Clayton G. British Insurance. London: Elek, 1971. P. 171.

4. Clarke M.A. The Law of Insurance Contracts. London: Lloys`s of London Press Ltd., 1994. P. 550.

5. Davenport D., Vorobeychikova A. Act of Relevance? // Fire Prevention Fire Engineers Journal, July 2007. P. 25.