

# **ИНТЕГРАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**В.Т. Аверьянов, кандидат военных наук, доцент;**

**В.В. Ключ, кандидат педагогических наук;**

**А.Д. Грошев. Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Анализируются проблемы взаимосвязи общего и профессионального образования.

*Ключевые слова:* системность знаний, общее и профессиональное образование

## **INTEGRATION OF THE MAINTENANCE OF THE GENERAL AND VOCATIONAL TRAINING**

**V.T. Averyanov; V.V. Kluy; A.D. Groshev.**

**Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia**

In article problems of interrelation of the general and vocational training are analyzed.

*Key words:* system knowledge, general and vocational training are analyzed

Повышение качества будущих специалистов требует усиления роли общеобразовательной и профессиональной подготовки курсантов (студентов). Решение этой проблемы за счет увеличения количества часов, выделяемых на нее, является нерациональным, поскольку ведет к перегрузке обучаемых. Опора на межпредметные связи, стимулирующая поиск практических путей решения этого вопроса, не всегда дает необходимый результат. Поэтому на современном этапе развития вузовского образования возникла потребность в разработке теории интеграции содержания общего и профессионального образования.

Под интеграцией содержания образования мы, придерживаясь точки зрения М.Н. Берулавы [1], будем понимать процесс и результат взаимодействия его структурных элементов, которые сопровождаются ростом системности и уплотненности знаний.

В последнее время в дидактике сложилась устойчивая точка зрения на то, что существует корреляция между тенденцией интеграции содержания образования и тенденцией интеграции научных знаний, техники и производства. При этом одним из ведущих компонентов интеграции содержания образования являются компьютерные технологии, которые позволяют анализировать теоретический материал и в то же время решать задачи практического характера. Эта связь является вполне закономерной, поскольку наука, техника, производство выступают в качестве важнейших источников формирования содержания образования. Наличие взаимосвязи между циклами учебных дисциплин отражает объективно существующую структуру интегрирующего научного знания, единую систему естественных, общественных и технических наук.

Разработка этой проблемы велась в основном в русле общего образования и характеризовалась исследованием связей между учебными предметами в рамках отдельных циклов дисциплин, прежде всего естественнонаучного. Значительный вклад в исследование особенностей и путей осуществления взаимосвязи между учебными предметами внесены трудами Г.И. Батуриной, Г.И. Беленького, Н.Ф. Борисенко, Н.М. Верзилина, А.А. Пинского, М.Н. Скаткина, В.Н. Федоровой и др. Согласно этим исследованиям, межпредметные связи выступают как средство и условие обучения, как метод учебно-познавательной деятельности, как принцип построения дидактических систем, то есть они характеризуются

как содержательный и процессуальный компоненты обучения.

Функционирование содержания образования в этом случае предусматривает сохранение его собственных системных качеств. И потому проблема интеграции содержания образования оказывается связанной с проблемой системности знаний обучаемых.

Отметим, что в дидактике системность рассматривается в трех аспектах:

- 1) как качество знаний – после определения понятия системности знаний рассматриваются условия и средства ее формирования;
- 2) как дидактический принцип – на основе общего принципа системности рассматриваются дидактические требования к обучению и его результатам;
- 3) как принцип управления учебно-воспитательным процессом – на основе общего принципа системности рассматриваются вопросы управления: планирование, организация, контроль, анализ и т.д.

В психологии системность отождествляется с систематизацией как мыслительной операцией, органически включающей в себя все другие мыслительные операции: абстрагирование, сравнение, аналогию, конкретизацию, обобщение, анализ, синтез.

Анализ различных точек зрения привел нас к определению: системность знаний – это процесс вооружения студентов системой научных знаний, который невозможен без систематичности в их формировании, поскольку любая система знаний предполагает определенную последовательность их усвоения. В соответствии с этим систему определим как совокупность объектов, взаимодействие которых обуславливает наличие новых интегративных качеств, не свойственных образующим ее частям, компонентам, связь между которыми настолько тесна, существенна, что изменение одного из них вызывает изменение других, а нередко и системы в целом.

Таким образом, центральным, базовым признаком системы, в качестве которой в данном случае выступает содержание общего и профессионального образования, является интегральная целостность.

В последнее время в научной литературе [2–4] отмечается, что взаимосвязь общего и профессионального образования означает связь всех их структурных компонентов: содержания, форм организации, методов и средств обучения и воспитания и др. Ценным представляется, что в качестве общедидактических принципов, на основе которых может строиться такая взаимосвязь, выдвигаются принципы профессиональной направленности, проблемности, мотивации, единства обучения и воспитания, межпредметных связей, преемственности.

Наряду с несомненными достижениями в исследовании этой проблемы в аспекте каждого из перечисленных принципов, в настоящее время все чаще указывается на ее недостаточную разработанность. Так М.И. Махмутов отмечает, что «опытная проверка возможностей межпредметных связей... не показала существенных изменений ни в уровне усвоения учащимися общеобразовательных знаний, ни в характере мотивов учения, ни в уровне развития личности будущего рабочего» [4].

В самом деле, для системы профессионального образования общеобразовательный цикл не имеет внутренней связи с общетехническими и специальными предметами. В то же время между общим образованием и профессиональным обучением нет неразрешимых противоречий. Более того, отдельные общеобразовательные предметы могут стать частью профессиональной подготовки по соответствующим профессиям, и сложность осуществления важнейшего требования реформы общеобразовательной и профессиональной школы, состоящая в слиянии общего и профессионального образования, состоит в том, что теория и практика решения данной проблемы отражают ее количественную сторону, в то время как возникновение новых условий развития вузов и образования ставят проблему взаимосвязи общего и профессионального образования как качественную сторону проблемы.

Таким образом, интеграция теоретического и производственного обучения в высших

учебных заведениях требует одновременного овладения теоретическими знаниями и практическими умениями и навыками. Поиски путей интеграции осуществляются в исследовании различных способов взаимосвязи общего и профессионального образования как в рамках теоретического, так и производственного обучения [5, 6]. Они характеризуются следующими признаками: наличие бинарной цели профессиональной подготовки – усвоение знаний и их практического применения; бинарность содержания теоретической и практической подготовки; слияние процесса усвоения знаний и процесса формирования первичных умений и навыков, а также организационное объединение занятий теоретического и производственного обучения в единое совмещенное занятие при условии материально-технической и методической обеспеченности этого процесса.

Следует отметить, что попытки аналогичного уровня интеграции отдельных вузовских дисциплин естественнонаучного цикла уже имели место при разработке межпредметных семинаров и конференций, однако формы интеграции этих предметов использовались лишь для решения задач обобщения и систематизации знаний по комплексным темам. Так, при изучении интегрированного спецкурса «Основы моделирования экосистем» студенты знакомятся с методами статистической обработки эмпирических данных по экологии и закрепляют пройденный материал на лабораторных занятиях с использованием компьютерных технологий.

Использование такого подхода при изучении комплексных тем широко применяется и в системе профессионального образования. Этому способствуют и созданные к настоящему времени дифференцированные учебники по общеобразовательным предметам для различных специальностей. Несмотря на несомненную прогрессивность такой интеграции, довольно длительное время она оценивалась только с негативной стороны, и допущенные при ее реализации ошибки во многом были связаны с теоретической неразработанностью проблемы.

Нельзя не сказать о том положительном, что дали педагогике поиски в данной области. Их очень высоко оценивал известный отечественный дидакт Ф.Ф. Королев, подчеркивая, что они внесли вклад в дидактику и отстаивали принцип связи теории и практики [7]. Ценным положением теории интеграции содержания общего и профессионального образования, является то, что усиленное внимание в этом процессе обращалось на наличие связи между имеющимися знаниями и практической деятельностью.

Итак, подводя итоги, можно утверждать, что теоретическая база для реализации профессиональной направленности отдельных курсов заложена, хотя в каждом случае она требует описания и разработки соответствующего содержания, описания форм и средств изложения материала. Интеграция общего и профессионального образования, конечно, еще будет и должна разрабатываться в аспектах новых наукоемких, компьютерных и информационных технологий применительно к профессиональной направленности обучения.

### **Литература**

1. Берулава М.Н. Теоретические основы интеграции образования. М.: Изд-во «Совершенство», 1988. 192 с.
2. Кедров Б.М. Взаимодействие наук. М.: Наука, 1984.
3. Колягин Ю.М., Пикан В.В. О прикладной и практической направленности обучения математике // Математика в школе. 1985. № 6. С. 27–32.
4. Махмутов М.И. Взаимосвязь общего и профессионального образования // Сов. педагогика. 1986. № 6. С. 34.
5. Далингер В.А. Методика реализации внутрипредметных связей. М.: Просвещение, 1991. 95 с.
6. Щеднова Т.Н. Реализация модульно-рейтинговой системы обучения математике студентов аграрного вуза. Омск, 2003. 215 с.
7. Королев Ф.Ф. и др. Очерки по истории советской школы и педагогики: 1921–1931. М.: Педагогика, 1961.