

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ СВОИХ ЧЛЕНОВ

В.А. Кепов;

М.В. Рыбкина, доктор юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Проводится анализ юридической ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов. Исследуются проблемы страхования ответственности. Выявляются особенности ответственности. Делается вывод о возможности обеспечения полного возмещения вреда с использованием страхования ответственности субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности, которые являются членами этих организаций.

Ключевые слова: денежные средства, компенсационный фонд, контроль, обязательство, ответственность, потребитель продукции, причинение вреда, саморегулирование, санкции

THE LIABILITY OF SROS ON OBLIGATIONS ITS MEMBERS

V.A. Kevov; M.V. Rybkina.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article analyses the legal liability responsibility of SROs owing to the obligations of their members. Explores the problem of liability insurance. Identifies the characteristics of liability. Concludes that the possibility of providing full compensation using liability insurance entities involved in entrepreneurial or professional activities that are members of these organizations.

Key words: money resources, indemnification fund, control, obligation, responsibility, right, trespass, production consumer, self-regulation

Саморегулируемая организация, согласно статье 7 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (Закон о СРО), несет ответственность по обязательствам своих членов и при этом она посредством опубликования в средствах массовой информации, а также путем размещения в информационно-телекоммуникационных сетях обязана обеспечить доступ к информации:

– об условиях, способах и порядке обеспечения ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами (далее – потребители продукции);

– о случаях привлечения членов саморегулируемой организации к ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации в части осуществления предпринимательской или профессиональной деятельности, стандартов и правил саморегулируемой организации (при наличии такой информации).

Кроме того, названной нормой упомянутого закона определено, что саморегулируемая организация несет ответственность перед своими членами за действия работников саморегулируемой организации, связанные с неправомерным использованием информации, ставшей известной им в силу служебного положения.

Помимо этого, согласно статье 9 Закона о СРО саморегулируемая организация несет перед своими членами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и уставом некоммерческой организации, ответственность за неправомерные действия работников саморегулируемой организации при осуществлении ими контроля деятельности членов саморегулируемой организации.

Из содержания статьи 13 Закона о СРО следует, что к способам обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями продукции относятся:

- создание системы личного и (или) коллективного страхования гражданской ответственности;
- формирование компенсационного фонда.

Законодательно установлено, что первоначально возмещение ущерба производится из средств, получаемых по договору страхования, а затем из компенсационного фонда саморегулируемой организации.

В случае применения в качестве способа обеспечения ответственности системы личного и (или) коллективного страхования гражданской ответственности минимальный размер страховой суммы по договору страхования ответственности каждого члена не может быть менее установленных сумм специальными законами для соответствующих саморегулируемых организаций.

В настоящее время члены саморегулируемых организаций самостоятельно заключают договоры личного страхования гражданской ответственности, поскольку их наличие существенно снижает размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Договор коллективного страхования гражданской ответственности по сравнению с договорами личного страхования и компенсационным фондом обладает рядом преимуществ, но из-за препятствий правового характера не используется членами саморегулируемых организаций. Причина в том, что Федеральная антимонопольная служба считает, что согласно статье 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) и статье 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коллективное страхование ограничивает право членов саморегулируемой организации на выбор страховой организации.

Согласно статье 13 Закона о СРО саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг). При этом не допускается:

- освобождение членов саморегулируемой организации от обязанности внесения взносов в компенсационный фонд;
- осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями продукции, если иное не предусмотрено федеральным законом;
- возврат взносов членам саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено законом.

По мнению О.Г. Ершова, названные законодательные ограничения представляет многоуровневую модель ответственности.

К первому уровню ответственности относят имущественную ответственность непосредственно виновника в причинение вреда, который является членом саморегулируемой организации.

Ко второму уровню – ответственность самой саморегулируемой организации, которая наступает, как правило, в том случае, если имущественные возможности хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность, оказались недостаточны для возмещения ущерба (вреда), либо субъект отказался возмещать ущерб.

К третьему уровню относят обязанность членов саморегулируемой организации внести дополнительные суммы в компенсационный фонд, если будут произведены из него выплаты потерпевшим.

Очевидно, что такая модель повышает гарантии защиты интересов потребителей продукции. Вместе с тем неизбежно возникает вопрос о том, насколько эффективной и допустимой является предложенная модель в условиях современного состояния

законодательства [1].

На практике сложилась ситуация, когда компенсационный фонд, сформированный саморегулируемой организацией в установленном порядке, не всегда позволяет обеспечить возмещение имущественных претензий к членам саморегулируемой организации по следующим причинам.

Во-первых, бывают случаи, когда компенсационный фонд меньше размера компенсации, подлежащей выплате потребителю продукции, а размер компенсационного фонда жестко установлен законодательно и может быть увеличен только за счет денежных средств, полученных саморегулируемой организацией в результате наложения на членов штрафов за нарушение установленных стандартов и правил.

Кроме того, средства компенсационного фонда должны находиться непосредственно в распоряжении саморегулируемой организации и не могут быть переданы для управления третьему лицу, что также лишает саморегулируемую организацию дополнительного источника пополнения фонда.

Во-вторых, законодательно не установлен порядок, который бы регулировал использование средств компенсационного фонда без ущемления интересов одних членов в пользу других. Это позволяет одним членам саморегулируемой организации беспрепятственно неограниченное количество раз обращаться за средствами фонда, расходуя его, а на других членов возлагает обязанность постоянного пополнения фонда.

Согласно статье 20 Закона о СРО одним из основных условий внесения саморегулируемой организации в государственный реестр является представление документов, подтверждающих наличие у некоммерческой организации способов обеспечения ответственности членов некоммерческой организации перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Следовательно, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим из-за причинения ущерба (вреда) потребителям продукции вследствие недостатков в работе. Объем ее ограничен размером компенсационного фонда.

Субсидиарная ответственность в юридической литературе рассматривается как дополнительная ответственность лиц, которые наравне с должниками отвечают перед кредитором за ненадлежащее исполнение, или ответственность, которую несет лицо дополнительно к ответственности другого [2].

Основанием такой ответственности является то, что основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование [3]. При этом возникает вопрос, связана ли субсидиарная ответственность с множественностью лиц в обязательстве или при возложении обязанностей нужно выяснить, сколько обязательств существует? Либо одно обязательство, в котором два должника (основной и дополнительный), либо два с разными должниками. Иванова Г.Н., Шевченко А.С. указывают на то, что здесь никакой множественности в обязательстве не существует, возникают два разных, но взаимосвязанных обязательства [4]. Представляется, что такой подход является верным как с общетеоретических положений, так и в исследовании субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов.

Субсидиарная ответственность, согласно пункту 3 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), наступает в том случае, если участник саморегулируемой организации (основной должник) отказался удовлетворить предъявленное ему кредитором требование. При принятии решения об удовлетворении предъявленного требования саморегулируемая организация обязана предупредить своего члена, а также привлечь его к участию в судебном процессе, в случае если к ней предъявлен иск.

Кроме того, согласно упомянутой норме невозможно привлечь саморегулируемую организацию к субсидиарной ответственности, если требование кредитора может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к члену, либо бесспорного взыскания с

него средств.

Таким образом, поскольку порядок привлечения к субсидиарной ответственности имеет свои особенности, потребителям продукции, имеющим претензии к своим контрагентам, являющимся членами той или иной саморегулируемой организации, необходимо предусматривать шаги, позволяющие обращать свои требования к саморегулируемым организациям, выдавшим таким членам разрешения или свидетельства на выполнение соответствующих работ (услуг).

Так, например, согласно статье 60 ГрК РФ ответственность у строительной саморегулируемой организации возникает по факту причинения вреда тем видом работ, свидетельство о допуске к которому было выдано ею.

При привлечении саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности выплаты производятся за счет средств компенсационного фонда.

По мнению специалистов, в целом дается положительная оценка правового механизма ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов. Так, П.В. Дубонос указывает на то, что ответственность построена по цеховому принципу, что более эффективно, чем государственное регулирование, поскольку, когда речь идет об ответственности чиновников, которые выдают лицензии, то получается, что чиновники принимают решение, но ни за что в итоге не отвечают. Предложенная модель ответственности при саморегулировании основана на круговой ответственности, «где каждый боится каждого и отвечает за каждого» [5]. Это позволяет также вести борьбу с фирмами-однодневками и компенсировать отсутствие ответственности лицензирующих органов [6].

Плескачевский В.С. отмечает, что с введением механизма саморегулирования строительства связываются надежды на реализацию перспективной ответственности, направленной на предупреждение причинения вреда при строительных и проектных работах. Это может быть достигнуто за счет усиления функции контроля над качеством работ со стороны саморегулируемой организации и привлечения к дисциплинарной ответственности своих нерадивых членов [7]. Члены саморегулируемой организации заинтересованы в осуществлении реального контроля за деятельностью друг друга, чтобы избежать необходимости пополнения компенсационного фонда [8].

Недостатки в работах одного лица, повлекшие выплату из компенсационного фонда саморегулируемой организации, могут обернуться имущественной ответственностью всех членов организации. Такая круговая порука должна стимулировать добросовестных участников строительного рынка изгонять из своих рядов непрофессиональных или недобросовестных коллег [9].

Следует отметить, что подобные меры могут повлиять на количественный состав участников саморегулируемой организации, который законодательно фиксирован для определенных видов деятельности, и, как следствие, повлекут исключение сведений о данной организации из государственного реестра. Учитывая данное обстоятельство, наиболее вероятным становится так называемое «пассивное исключение» в форме штрафов, приостановления (прекращения) действий разрешений, свидетельств, как мер дисциплинарного воздействия, без исключения из состава участников саморегулируемой организации.

Ответственность саморегулируемой организации по обязательствам своих членов приводит к возникновению обязанности внести взносы в компенсационный фонд в целях увеличения его размера до первоначально установленной величины. Таким образом, несмотря на то, что саморегулируемая организация как лицо, возместившее вред, имеет право требования, но это право не может рассматриваться как право регресса к лицу, причинившему вред.

В соответствии со статьей 1081 ГК РФ, лицо, которое возместило вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения. Но в данном случае обязанность пополнения компенсационного

фонда возникает не только у члена саморегулируемой организации как лица, причинившего вред, но и у других членов организации. Кроме того, регрессное требование может быть основано на ответственности должника за своих работников, либо третьих лиц, при этом субсидиарная ответственность саморегулируемой организации не связана с ответственностью должника за своих работников, либо третьих лиц.

Природа обязанности по пополнению компенсационного фонда в основании не имеет санкцию за правонарушение, поскольку добросовестные члены саморегулируемой организации правонарушения не совершали. Отсюда следует отметить, что обязанность членов саморегулируемой организации, не по вине которых был причинен вред, внесения дополнительных сумм в компенсационный фонд не возникает, поскольку с их стороны отсутствует противоправность поведения и причинно-следственная связь с недостатками работ [1].

Существует проблема и при выходе члена из состава саморегулируемой организации. Следует согласиться с О.Г. Ершовым, что данный факт показателен, в частности, для строительных саморегулируемых организаций, так как нередко строительные фирмы создаются для реализации одного инвестиционного проекта либо, не справившись с инвестиционным риском, ликвидируются в установленном законом порядке. При этом вред (ущерб), причиненный вследствие недостатков в работе, может быть выявлен значительно позже, когда виновника как субъекта права уже не существует. Тем не менее, требования потерпевших могут быть предъявлены к саморегулируемой организации, в которой исполнитель некачественных работ состоял. Следовательно, вред фактически должен возмещаться за счет средств компенсационного фонда, а сам фонд пополняться за счет взносов оставшихся членов. В случае, если со временем недостатки работ будут также выявляться, то у членов саморегулируемой организации возникнет фактически постоянная обязанность в пополнении компенсационного фонда, что для них неприемлемо, и, кроме того, обременительно. Так как инфляционные процессы могут повлечь за собой увеличение стоимости обязательств.

Рассмотрев некоторые особенности ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов, можно сделать вывод, что правовой механизм возмещения, возникающих обязательств, который законодательно закреплен, нуждается в дальнейшей проработке.

Необходимо нормативно конкретизировать механизмы обеспечения имущественной ответственности саморегулируемых организаций, поскольку юридическая техника использования компенсационных фондов саморегулируемых организаций и механизмы страхования ответственности субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности не проработаны.

Целесообразно более конкретно регламентировать порядок зачисления денежных средств, полученных саморегулируемой организацией в результате наложения штрафа на члена саморегулируемой организации. По действующему законодательству средства должны поступать в компенсационный фонд саморегулируемой организации, который первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации в фиксированном размере в отношении каждого члена. Вследствие этого, представляется нелогичным и нецелесообразным объединять разные источники получения денежных средств в одну статью, тем самым нарушая принцип прозрачности и достоверности учетной информации.

Законодательно разрешить саморегулируемым организациям передавать средства компенсационного фонда для управления третьим лицам, обладающим соответствующими лицензиями, для получения дополнительного источника финансирования, а также установить порядок, который бы регулировал использование средств компенсационного фонда без ущемления интересов одних членов в пользу других.

Нормативно закрепить обязанность саморегулируемых организаций разрабатывать и утверждать регламент дисциплинарного производства, что позволит применять меры

превентивного характера, направленные на обеспечение законности деятельности членов саморегулируемой организации, избегая нарушений законодательства и нормативных правовых актов.

Помимо этого, существенно либерализовать институт саморегулируемых организаций позволит внесение в отраслевое законодательство изменений, касающихся возврата денежных средств, внесенных в компенсационный фонд при вхождении участников рынка в саморегулируемую организацию.

Литература

1. Ершов О.Г. Ответственность саморегулируемых организаций в сфере строительства по обязательствам своих членов // *Налоги*. 2010. № 40.
2. Каменков В.С., Каменков А.В. Субсидиарная ответственность в гражданском законодательстве Беларуси и в судебной практике // *Юрист*. 2006. № 1. С. 56–63.
3. Кулик Ю.В. Субсидиарная ответственность хозяйствующих субъектов // *Вестник Московского ун-та МВД России*. 2006. № 4. С. 48–49.
4. Иванова Г.Н., Шевченко А.С. Субсидиарная ответственность // *Правоведение*. 1998. № 2. С. 150–153.
5. Дубонос П.В. За что будем отвечать? // *Закон*. 2010. № 2. С. 236–238.
6. Матияшук С.В. Правовой статус саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства // *Законодательство и экономика*. 2010. № 2. С. 40–44.
7. Плескачевский В.С. Ответственность саморегулируемых организаций // *Закон*. 2010. № 3. С. 131–132.
8. Коржова Е. Саморегулируемые организации // *Административное право*. 2010. № 2. С. 39–43.
9. Хованская Т. «Все за одного» – новые правила в строительной отрасли // *Корпоративный юрист*. 2010. № 4. С. 5–11.