

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ

**Л.Г. Ворона-Сливинская, кандидат экономических наук, доцент;
М. В. Лобанов. Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Представлены результаты анализа взглядов различных ученых на проблемы применения индикативного анализа при проведении мониторинга системы экономической безопасности российского государства. Предложены мероприятия по решению выявленных проблем.

Ключевые слова: экономическая безопасность, индикативный анализ, индикатор, пороговое значение, угроза

PROBLEMS IN SELECTION OF STATE ECONOMIC SECURITY INDICATORS AND PARAMETERIZATION OF THEIR THRESHOLD CHARACTERS

L.G. Vorona-Slivinskaya; M.V. Lobanov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The analysis of different scientists points of view on how to use the indicative analysis for monitoring the system of economic security of Russia are covered in the article. Ideas and measures for solving the revealed problems are offered by the author.

Key words: economic security, indicative analysis, indicator, danger, threshold meaning

В механизме обеспечения экономической безопасности государства главным требованием является наличие индикативного анализа как метода экономических исследований, суть которого – выявить положительные тенденции изменения показателей экономической безопасности, их интегрированности в обеспечении социально-экономической стабильности государства и его национально-государственных интересов.

Индикаторами экономической безопасности являются нормативные характеристики и показатели, которые отвечают следующим свойствам [1]:

– они в количественной форме отражают угрозы экономической безопасности государства;

– обладают высокой чувствительностью и изменчивостью и поэтому большей сигнальной способностью предупреждать общество, государство и субъектов рынка о возможных опасностях в связи с изменением макроэкономической ситуации, принимаемых правительством мер в сфере экономической политики;

– выполняют функции индикаторов не отдельно друг от друга, а лишь в совокупности, то есть они взаимодействуют между собой в достаточно сильной степени.

Следует отметить, что для функционирования системы экономической безопасности государства именно третье свойство является самым важным. Взаимодействие индикаторов существует всегда, но только при определённых условиях нарастания силы опасности оно выходит за определённые границы, приобретает экстремальный характер и становится очевидным. Накопление информации о численных параметрах такого взаимодействия необходимо для определения социально-экономических последствий принимаемых макроэкономических решений, оценки значимости тех или иных угроз экономической безопасности государства.

В настоящее время для целей анализа экономической безопасности Центр финансово-банковских исследований института экономики (ИЭ) РАН выделяет 150 показателей, характеризующих практически все стороны социально-экономического развития страны и отвечающих вышеперечисленным требованиям. Вместе с тем при мониторинге угроз экономической безопасности и государственной деятельности по защите

национальных интересов страны в области экономики необходимо выявить критические «болевые точки», выход за пределы которых грозит разрушительными процессами. Следовательно, из всего множества индикаторов уровня угроз экономической безопасности необходимо выделить тех, которые отражают эти критические «болевые точки». Именно эти индикаторы используются в качестве пороговых значений экономической безопасности.

Таким образом, пороговые значения экономической безопасности государства – это количественные индикаторы, численно отражающие предельно допустимые с позиции экономических интересов соотношения пропорций хозяйственной деятельности, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу экономического развития различных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности страны [1].

Перечень пороговых значений может включать в себя большое число количественных индикаторов [2], значительно различающихся между собой по содержанию и методам расчётов. Вместе с тем необходимо отобрать достаточно ограниченный перечень пороговых значений, способных в то же время достаточно полно отразить состояние экономики с позиции экономической безопасности.

Первоначально этот перечень основывался на списке параметров, отвечающих требованиям экономической безопасности, сформулированном в Государственной стратегии экономической безопасности [3], и включал 50 показателей, сгруппированных следующим образом: показатели, отражающие способность экономики к устойчивому развитию, показатели устойчивости финансовой системы, показатели социальной сферы, показатели внешней торговли и внешнеэкономической деятельности.

Также широкое распространение получил комплекс индикаторов экономической безопасности, подготовленный С.Ю. Глазьевым. Ключевые параметры экономической безопасности в этом комплексе связаны с динамикой производства, состоянием бюджета и государственного долга [4].

Однако, по критическому мнению А. Илларионова, этот перечень индикаторов не мог быть использован для анализа проблем экономической безопасности ни с теоретической, ни с практической точки зрения, поскольку [5]:

- в соответствии с предложенными пороговыми значениями все страны мира должны быть отнесены к разряду экономически небезопасных;
- фактические данные о состоянии российской экономики и российского общества в значительной степени фальсифицированы;
- полученный рейтинг России относит её к группе наиболее благополучных стран с точки зрения экономической безопасности (российские показатели удовлетворяют 7 критериям из 20), то есть ситуация в нашей стране в 1996 г. оказалась лучше, чем примерно в 70 % стран мира.

А. Илларионов предложил другой комплекс индикаторов, характеризующих состояние экономической безопасности (опасности). По его мнению, использование официально установленных пороговых значений индикаторов нуждается в сопоставлении текущих результатов исходя из динамики условий в национальной и мировой экономике. Важнейшим фактором, в значительной степени предопределяющим многие экономические и социальные показатели страны, он выделил уровень экономического развития, определяемый, как правило, величиной производимого ВВП на душу населения, его приростом или падением. Именно экономический рост, характеризуемый величиной темпов прироста (падения) ВВП на душу населения, а также основные направления экономической политики государства, стали ориентиром в выборе индикаторов экономической безопасности. Подход к выбору был очевиден – те направления экономической политики государства, которые оказывают существенное влияние на темпы экономического роста, становятся определяющими факторами экономической безопасности, а количественные характеристики государственной деятельности – индикаторами экономической безопасности.

Сопоставление этих показателей со среднемировыми или с данными о состоянии

экономики определённых стран используется при выборе путей реализации экономической политики в целях обеспечения экономической безопасности государства. Усиление активности государства, как правило, ведёт к снижению темпов экономического роста, а следовательно, и к снижению уровня экономической безопасности страны. Обеспечение более высокого уровня экономической безопасности возможно лишь при сокращении масштабов вмешательства государства в экономическую жизнь. По мнению автора этой системы, преодоление экономического кризиса возможно лишь на пути последовательной либерализации экономической жизни. «Рецепт лечения» российской экономики – это снижение бремени государства путём [5] радикального сокращения государственных расходов, обеспечение бездефицитного бюджета, достижение его профицита, отказ от новых заимствований как внутренних, так и внешних, прекращение наращивания государственного долга, переход к выплате его основной части, завершение приватизации оставшихся государственных предприятий, приватизация государственных обязательств, проведение жёсткой денежной политики, обеспечение стабильности национальной валюты, снижения до полной ликвидации импортных таможенных пошлин, масштабного дерегулирования экономической деятельности.

На взгляд автора именно последние утверждения автора предлагаемой системы показателей экономической безопасности придают ей слишком либеральный характер, что совершенно недопустимо в переходный период.

Следующую попытку сформировать новый перечень индикаторов экономической безопасности предпринял в начале 2000 г. Центр финансово-банковских исследований ИЭ РАН, который предложил 4 группы пороговых значений экономической безопасности:

- 1) макроэкономические показатели, отражающие главные, принципиальные черты национальных интересов и утверждаемые на правительственном уровне;
- 2) пороговые значения, раскрывающие и дополняющие эти главные черты и утверждаемые Минэкономразвития;
- 3) пороговые значения функционального и отраслевого уровня, утверждаемые соответствующими министерствами;
- 4) пороговые значения экономической безопасности регионов.

Таким образом, анализ предлагаемых вариантов перечня пороговых значений индикаторов позволяет сформулировать несколько выводов:

– подавляющее большинство исследователей видит необходимость в формировании индикаторов-ориентиров развития, которые определяют границы негативных процессов и подают сигналы участникам рынка о возможных сферах неблагополучия. Однако многовариантность перечня пороговых значений индикаторов мешает реально оценить и сигнализировать о грозящих опасностях, придавая анализу характер произвольности;

– определение пороговых значений индикаторов характеризуется крайним субъективизмом и полным отсутствием единой методологии (так в качестве пороговых значений индикаторов используются: фактические данные по отдельным или группе развитых стран; данные по самой России в лучшие для неё времена; или оценки различных авторов, полученные ими в результате оригинальных исследований);

– уровни экономической безопасности выстроены без учёта того обстоятельства, что Россия переживает период трансформации в сфере государственного устройства, изменения политической системы, фундаментальной перестройки социально-экономических отношений. Для оценки этих изменений неприемлемо ориентироваться на уровни стран, находящихся в периоде стабильного развития;

– предложенные уровни пороговых значений статичны, они оценивают достигнутые уровни, но не тенденции, а также очень часто происходит подгон пороговых значений под фактические и прогнозные параметры. Между тем в быстро меняющихся обществах именно динамика политико-экономических и социальных процессов является более информативной с позиций оценки безопасности;

– предложенные методики в основном базируются на эмпирическом подходе, то есть

упор делается на статические взаимосвязи в ущерб причинно-следственным зависимостям в экономике.

Следовательно, учитывая специфику современного этапа социально-экономического развития России, можно выделить основные задачи в области обеспечения механизма экономической безопасности государства:

1. Необходимо определить реально необходимый набор индикаторов состояния экономической безопасности (на уровне государства, регионов, отраслей и т.д.) с учётом их целевого использования и уточнение параметров порогового значения этих индикаторов. Учитывая целевую направленность использования индикаторов безопасности, количество их должно варьироваться, в зависимости от сферы использования:

- 10–15 ключевых индикаторов (пороговых значений), которые должны являться основой для принятия решений при выработке стратегии экономического развития страны;
- 30–40 индикаторов для использования в аналогичных целях при разработке прогнозов развития экономики страны.

2. Разработанные индикаторы и их пороговые значения должны приобрести статус одобренных или утверждённых на государственном уровне количественных параметров, соблюдение которых должно стать неременным элементом правительственных экономических программ. То есть их необходимо включить в Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. До тех пор пока этого не будет сделано, такая практика сама будет выступать как угроза экономической и социальной безопасности.

3. Рекомендуется сформировать определенный комитет, который бы отвечал за проведение экспертизы важнейших нормативных актов и правительственных решений по вопросам экономики с позиции экономической безопасности. Для этого необходимо, чтобы федеральными органами государственной власти субъектов РФ при внесении проектов федерального бюджета, нормативных актов и правительственных решений, подлежащих экспертизе с позиции экономической безопасности, представлялось обоснование того, что в результате принятия этого проекта соотношения показателей социально-экономического развития Российской Федерации с пороговыми значениями не изменятся в худшую сторону.

Вместе с тем при решении поставленных задач возникают методологические трудности и практические препятствия:

- при определении критического порога следует учитывать не один, а совокупность показателей, так как отклонение от нормы одного-двух параметров далеко не всегда точно характеризует общую ситуацию в экономике страны;

- политическая и социально-экономическая специфика каждого общества вынуждает с большой осторожностью использовать унифицированные показатели экономической безопасности, разработанные и применяемые за рубежом (критические точки экономического положения, выход за которые недопустим в одних странах, условно допустим в других);

- в различных странах приняты свои методики сбора и обработки статистической и социологической информации, что затрудняет сравнительный анализ процессов и тенденций их развития в России, учитывая к тому же непрерывное реформирование отечественной статистики, в результате которого исчезают одни и появляются другие, зачастую несопоставимые индикаторы.

Литература

1. Экономическая безопасность хозяйственных систем: учебник / под ред. А.В. Колосова. М.: Изд-во РАГС. 446 с.

2. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.

3. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 29 апр. 1996 г. № 608 . Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата

обращения: 14.11.2008).

4. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3–19.

5. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35–58.

6. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. Доступ справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.07.2009).