
ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ СИТУАЦИЯХ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ И МЕТОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СОЗДАНИЮ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Г.К. Артамонова, доктор юридических наук, профессор;

И.С. Мамеева.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Дано понятие «правовой формы», рассмотрены формы по созданию правовой базы, как нормативный акт, нормативный договор. Рассмотрены вопросы, касающиеся правовых методов по созданию нормативно-правовой базы в сфере обеспечения пожарной безопасности. Раскрыто понятие «метод», с точки зрения различных авторов. Приведено несколько классификаций методов. Проанализированы понятия юридической техники, законодательной техники, юридических терминов, конструкций, символов, правовой презумпции, правовой фикции, их роль в формировании правовой базы МЧС России.

Ключевые слова: правовая форма, метод, юридическая техника, законодательная техника, юридические термины, юридические конструкции, правовые символы, правовая презумпция, правовая фикция

ORGANIZATIONAL AND LEGAL FORMS AND WORKING METHODS FOR ESTABLISHING THE FIRE SAFETY LEGAL FRAMEWORK

G.K. Artamonova; I.S. Mameeva.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The concept of «legal form» is given, forms of establishing a legal base such as regulation, standard contract are considered. The article deals the legal methods for the establishment of the legal fire safety base. A concept of method is discovered in terms of various authors. The classifications of a few methods are leaded. Such phenomena as the legal technology, the legislative technology, the legal terms, the designs, the symbols, the legal presumption, the legal fiction and their role in establishing of the legal fire safety base were analyzed.

Key words: a legal form, a method, the legal technology, the legislative technology, the legal terms, the legal designs, the legal symbols, the legal presumption, the legal fiction

Правовая форма относится к той категории в теории государства и права, которая достаточно часто используется и нуждается в четком определении.

Без использования категории «форма» невозможно сформировать представление о праве. Форма имеет значение приспособления для придания чему-либо (массе) определенных очертаний.

Также форма является внешним выражением какого-либо содержания; устройство, тип, структура, характер которой обусловлен содержанием.

Следующим значением формы является установленный порядок [1]. Это значение применимо в праве в качестве процессуальной формы.

Монографии, исследующие процессуальную форму, подчеркивают, что диалектическое соотношение содержания и формы проявляется в системе права как взаимодействие двух видов норм: материальных и процессуальных. Материальные нормы имеют при этом назначение регулировать социальные связи с точки зрения их содержания, а процессуальные предназначены обеспечивать реализацию материально-процессуального содержания в соответствующей наиболее рациональной форме [2].

И, наконец, заслуживает внимания такое значение слова «форма», которое употребляется Р.О. Халфиным, который говорил о том, что правовая форма – есть комплекс норм и институтов, а эти нормы и институты «... создают инструментарий, набор правовых средств, благодаря которым отношения реализуются в соответствии с целями и интересами общества» [3].

«Таким образом, категория «форма» имеет различную познавательную, смысловую нагрузку применительно к разным проявлениям права. В строгом смысле форма работает на право в целом, в том числе и на источники (формы) права, на формы вины, формы собственности, формы реализации права. Можно заметить, что само право объективно нуждается в форме как способе своего существования и выражения и как внутренней структуре, организации права [4].

Правовые формы по созданию нормативно-правовой базы применительно к деятельности МЧС России достаточно обширны. Рассмотрим некоторые из них.

Нормативный акт – это правовой акт, содержащий нормы права и направленный на урегулирование определенных общественных отношений. К их числу относятся: конституция, законы, подзаконные акты и т.п.

МЧС России издает соответственно подзаконные акты. Приказы касаются различных сфер деятельности, они относятся к различным категориям лиц, работающим в системе МЧС.

Нормативный договор – соглашение между правотворческими субъектами, в результате которого возникает новая норма права [4].

По распоряжению Правительства, МЧС России в рамках своих полномочий заключило соглашения с субъектами РФ о передаче друг другу осуществления части своих полномочий в решении вопросов защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и ликвидации их последствий, организации и проведения аварийно-спасательных и других неотложных работ при чрезвычайных ситуациях межмуниципального и регионального характера, организации тушения пожаров силами Государственной противопожарной службы, организации осуществления на межмуниципальном и региональном уровне мероприятий по гражданской обороне, осуществления поиска и спасания людей на водных объектах

В качестве примера можно привести Распоряжение Правительства от 12 февраля 2011 г. № 196-р.

Существует большое количество форм и методов по созданию нормативно-правовой базы МЧС России. От слаженности и качества проводимой работы зависит в целом развитие системы, отсутствие в нормативно-правовых актах пробелов и двойных трактовок.

Прежде чем раскрыть вопрос правовых методов по созданию нормативно-правовой базы, необходимо начать с основополагающих понятий.

«Под методом понимается совокупность приемов, средств, принципов и правил, с помощью которых обучающийся постигает предмет, получает новые знания» [4].

Методы, используемые в юридической науке, многообразны. Обычно они разделяются на три самостоятельные группы. В частности, А.С. Пиголкин выделяет философский (общемировоззренческий) метод, а также общенаучные и частнонаучные (специальные) методы.

Автор определяет всеобщий философский метод как «метод диалектического материализма, который используется во всех науках, на любых этапах, стадиях научного исследования. Общенаучные методы используются во всех либо во многих отраслях науки и распространяются на все стороны, разделы соответствующей науки. Среди них обычно выделяются следующие методы: логический, исторический, системно-структурный, сравнительный, методы конкретно-социологических исследований.

С помощью частнонаучных (специальных) методов исследования, свойственных конкретным отраслям научного знания, можно достигнуть определенного углубления познания государственно-правовых явлений. Они обогащают всеобщий и общенаучные методы, конкретизируя их применительно к особенностям изучения политико-юридической действительности. Среди них можно выделить такие наиболее важные виды, как метод социального эксперимента и статистический метод» [5].

Матузов Н.И., Малько А.В. также разделяют методы на всеобщие, общенаучные и частные.

Однако, среди всеобщих авторы выделяют метафизику (рассматривающую государство и право как вечные и неизменные институты, глубоко не связанные друг с другом и с иными общественными явлениями) и диалектику (материалистическую и идеалистическую; последняя, в свою очередь, может выступать как объективный либо субъективный идеализм).

К числу общенаучных методов ученые относят: анализ, синтез, системный и функциональный подходы, метод социального эксперимента. К частнонаучным относят конкретно-социологический, статистический, кибернетический, математический и т.д. Кроме того, в числе частно-научных методов авторы выделяют сугубо юридические: формально-юридический и сравнительно-правовой методы [4].

Власенко Н.А. приводит свою классификацию методов научного познания. В первую очередь он выделяет «диалектику как универсальный принцип познания», который «представляет собой систематизированные правила познания мира, выработанные человечеством». Поскольку более конкретные знания наука получает с помощью общенаучных знаний, то в их числе ученый выделяет теоретический, аксиологический методы и системный подход.

К частнонаучным методам юридических наук Н.А. Власенко относит формально-логический метод, конкретно-социологический, сравнительного правоведения (государствоведения) и др. [6].

Методы научного познания государства и права многообразны, и все они в совокупности складываются в цельное системное образование, называемое общим методом юридической науки. Все методы тесно связаны между собой, взаимно дополняют друг друга и лишь в совокупности, тесном взаимодействии позволяют успешно и эффективно решать теоретические проблемы государства и права» [5].

Одним из методов по созданию нормативно-правовой базы является юридическая техника. Уровень юридической техники свидетельствует о правовой культуре.

Юридическая техника – совокупность методов, средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации нормативно-правовых актов для обеспечения их совершенства [7].

В целом «при всем многообразии взглядов на проблему юридической техники, существующих в странах романо-германского права, можно выделить две их разновидности:

- широкий подход, когда юридическая техника отождествляется с правом в целом либо лежит в его основе, либо отражает более одного аспекта правовой действительности;
- узкий подход, когда юридическая техника присутствует лишь в одной сфере права – законодательной [8].

Бельгийский ученый Ж. Дабен, исследовавший проблему юридической техники, классифицировал взгляды ученых на несколько групп. Представители первой группы (И. Колер, Ж. Рипер и др.), исходя из противопоставления юридической науки и юридической техники, к сфере юридической техники относят правотворчество и судопроизводство, где нормы, выработанные наукой, находят свое толкование и применение.

Вторая группа авторов (В. Штаммлер, Салейль и др.) рассматривает юридическую технику как развитие концепций, посредством которых с неизбежностью право приобретает научное выражение. При этом юридическая техника отождествляется с некой интеллектуальной разновидностью правотворчества. Одновременно с этим под ней понимают всякую работу по логической систематизации правовых норм, осуществляемую совместными усилиями доктрины и судебной практики [9].

Авторы третьей группы (А. Дюги, Р. Демог и др.) под юридической техникой понимают совокупность средств и процедур, призванных обеспечить реализацию целей права и его защиту.

Алексеев С.С. определяет юридическую технику как «совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми приемами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов для обеспечения их совершенства», связывая данное понятие «с определенной организацией правового материала и его внешним изложением, в первую очередь, с выражением структуры права» [9].

Как и во всех других случаях, юридическая техника касается юридических реальностей – нормативных документов, а также документов индивидуального значения. Главное в этих документах, конечно, их содержание, то есть (применительно к законам, другим нормативным актам) соответствие юридических норм требованиям жизни, экономическому и нравственному состоянию общества, его готовности к тем или иным нововведениям, сама суть экономических, социальных, политических решений. Элементы юридической техники – это её методы, правила, приёмы и средства.

Приёмы юридической техники представляют собой операции разработчиков в отношении текста создаваемого правового акта, направленные на использование средств юридической техники в соответствии с её правилами.

Средства юридической техники – это арсенал логико-языковых, формально-атрибутивных (реквизиты) и специально-юридических (конструкции, презумпции, фикции, отсылки, примечания и т.д.) средств, технико-юридический инструментарий, используемый для конструирования нормативного акта [9].

Также существует такое понятие, как законодательная техника, которая является важнейшей составной частью юридической техники.

Законодательная техника — совокупность правил, методов, средств и приемов (инструментов), используемых субъектами законодательного процесса для организации и осуществления законодательной деятельности [9].

Законодательная техника включает в себя:

- выражение воли законодателя. В данном случае речь идет о терминах, конструкциях, символах, неопровержимых презумпциях и фикциях;
- структурное построение норм права и нормативных правовых актов. Как известно, норма права включает в себя гипотезу, диспозицию и санкцию. Законы, действующие в области пожарной безопасности, как правило, делятся на статьи, а те в свою очередь на части; иные нормативные правовые акты – на пункты;
- процедуры принятия законопроектов, что включает в себя стадии нормотворческой деятельности;
- опубликования и вступления в силу нормативных правовых актов.

Элементом юридической техники, а также методом по созданию нормативно-правовой базы выступает терминология.

Юридические термины (лат. terminus – предел, граница) – словесные обозначения государственно-правовых понятий, с помощью которых выражается и закрепляется содержание нормативно-правовых предписаний государства [11].

Юридические термины делятся на три группы.

1. Общеупотребительные термины – слова, которые широко употребляются в литературном языке (аварийный выход, пожар, эвакуационный выход и др.). Без таких слов законодателю невозможно было бы мыслить, а также сделать законодательство и юриспруденцию доступными для понимания.

2. Специальные юридические термины – это термины, отражающие особенности государства и права и возникающие в процессе правотворческой деятельности. В качестве примера можно привести: правоотношения, иск, правоспособность и др.

3. Специальные неюридические термины – это термины, которые принадлежат другим наукам, однако используются в законодательстве и юридической науке (система противодымной защиты, пожарный оповещатель, окислители и др.).

Для уяснения их смысла надо обращаться к тем отраслям знаний, в область которых они входят.

Языку закона необходимо быть наиболее выразительным и лишенным эмоциональной окраски. «В законе нужен ровный, спокойный тон изложения, не окрашенный субъективным переживанием, не зависящий от характера трактуемого предмета, без пышной торжественности, нервной взволнованности, романтической приподнятости или бытовой заземленности» [12].

Например, законодатель употребляет термин «государство», однако не употребляет близкие ему по смыслу слова «отечество», «родина», «держава». Он также использует термин «пожар», но не использует слова «огниво», «зарезо» и т.д.

Правовые символы выступают своеобразным элементом, связующим общую и юридическую культуру.

Правовые символы являются одним из важнейших средств не только внутригосударственного, но и международного общения. Это универсальная форма взаимопонимания между людьми, разделенными государственными границами и языками.

Символы часто являются наиболее удобным и доступным для понимания средством регулирования общественных отношений. Для них характерна наглядность, краткость и лаконичность. Если символы понятны и укоренились в сознании рядовых граждан, то государственно-властное веление, внешне выраженное в виде символа, будет реализовываться даже на подсознательном уровне [13].

На уровне государства правовыми символами являются флаг, гимн. В судебном производстве, например, правовым символом может выступать вставание присутствующих в зале суда как знак уважения к государству. В системе МЧС России правовым символом может выступать флаг и эмблема МЧС России, которая учреждена Указом Президента Российской Федерации от 15 ноября 1997 г. № 1231 «О флаге и геральдическом знаке-эмблеме Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» [14].

Использование в законодательстве символики освобождает от необходимости повторять описание тех или иных правовых явлений, также придает законодательству образность, наряду с лаконичностью и строгостью.

Правовая презумпция – это закрепленное в законе правило, предполагающее наличие или отсутствие фактов до представления доказательств противного (опровержимая презумпция) или запрещающее их опровержение (неопровержимая презумпция) [15].

Основным признаком презумпции является ее предположительный характер. Презумпцию составляют вероятные обобщения, а не достоверные. Однако степень их

вероятности достаточно велика, основывается она на связях объективного мира и повторяемости повседневных жизненных явлений.

Презумпция играет большую роль в праве. Некоторые общеправовые презумпции приобрели значимость правовых принципов: презумпция знания закона; презумпция добропорядочности гражданина, презумпция невиновности обвиняемого, которые также берутся за основу при создании нормативной базы МЧС России.

Правовая фикция – правовой приём, заключающийся в предположении факта вопреки его действительности. Суть приёма заключается в том, что известный несуществующий факт признаётся существующим, либо наоборот [16].

С правовой фикцией связано возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей. Правовые фикции устраняют неопределенность в правовых отношениях, вносят четкость и стабильность в правовое регулирование. Поэтому фиктивное установление и закрепление таких положений является не только оправданным, но и необходимым в правовой системе, в том числе и при создании правовой базы МЧС России.

Как видно, существует большое количество методов по созданию нормативно-правовой базы МЧС России. От слаженности и качества проводимой работы зависит в целом развитие системы, отсутствие в нормативно-правовых актах пробелов и двойных трактовок.

Литература

1. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovorus.ru/index.php> (дата обращения: 21.07.2011).
2. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Гориченева. М., 1976. С. 4.
3. Халфин Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988. С. 175.
4. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. Юристъ, 2004. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
5. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. Городец, 2003.
6. Власенко Н.А. Теория государства и права: учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011.
7. Юридическая техника [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 27.07.2011).
8. Карташов В.Н. Юридическая техника, тактика, стратегия и технология (к вопросу о соотношении) // Проблемы юридической техники. Н. Новгород, 2005. С. 111.
9. [Электронный ресурс]. URL <http://knowledge.allbest.ru/law/3c0b65625a2ad78b5d43b88521316d37> (дата обращения: 27.07.2011).
10. [Электронный ресурс]. URL <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/14790> (дата обращения: 28.07.2011).
11. [Электронный ресурс]. URL http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?Rewoko,lxqol!ylwsot (дата обращения: 28.07.2011).
12. Пиголкин А.С. Язык закона. М., 1990.
13. Никитин А.В. Правовые символы: дис. ... канд. юр. наук. Н. Новгород, 1999. 241 с.
14. [Электронный ресурс]. URL <http://base.garant.ru/1570120/> (дата обращения: 28.07.2011).
15. [Электронный ресурс]. URL http://www.labex.ru/page/theory_dokaz_204.html (дата обращения: 28.07.2011).
16. Юридическая фикция. [Электронный ресурс]. URL <http://ru.wikipedia.org/wiki>. (дата обращения: 28.07.2011).