

# **ВЛИЯНИЕ ПЕРВИЧНЫХ МЕР ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ОБЩИЙ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)**

**А.В. Фомин, кандидат технических наук, профессор.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**

**Е.Н. Тужиков.**

**Уральский институт ГПС МЧС России, г. Екатеринбург**

Рассмотрено влияние показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на комплексную оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Санкт-Петербурга. Рассмотрен метод экспертных оценок, метод анализа иерархий и статистический метод. Предложены мероприятия, направленные на повышение уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления.

*Ключевые слова:* оценка, органы местного самоуправления, первичные меры пожарной безопасности, уровень эффективности, эффективность деятельности, коэффициент значимости

## **INFLUENCE OF PRIMARY MEASURES OF FIRE SAFETY ON THE GENERAL LEVEL OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF LOCAL GOVERNMENTS (ON THE EXAMPLE OF MUNICIPALITIES OF SAINT-PETERSBURG)**

**A.V. Fomin. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.**

**E.N. Tuzhikov. Ural institute of State fire service of EMERCOM of Russia, Ekaterinburg**

Influence of an indicator of efficiency of activity of local governments on providing primary measures of fire safety on a complex assessment of efficiency of activity of local governments on the example of municipalities of Saint-Petersburg is considered. The method of expert evaluations, method of the analysis of hierarchies and statistical method is considered. The actions directed on increase of level of efficiency of activity of local governments are offered.

*Key words:* assessment, local governments, primary measures of fire safety, efficiency level, efficiency of activity, importance coefficient

Оценка качества работы органов местного самоуправления (ОМС) стала еще более актуальной и востребованной. Оценивать эффективность деятельности органов местного самоуправления напрямую требует Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [1].

Данное направление реализуется в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в редакции от 14 октября 2012 г.) [2, 3].

Существующая методика оценки эффективности деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов [3], применяется для оценки показателей экономического развития, уровней доходов населения и здоровья, здравоохранения и образования, физической культуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства и жилищной политики, организации муниципального управления.

Методикой предусматривается комплексный учет как основных конечных, так и некоторых промежуточных, второстепенных результатов по направлениям деятельности ОМС за анализируемый период времени, а также объема проведенной работы. Однако она применяется без учета показателей и критериев обеспечения безопасности населения и объектов экономики на территории муниципального образования, которые также являются важнейшими факторами в развитии любого муниципального образования.

В силу сложившихся условий развития современной экономики, одним из направлений дальнейшего повышения уровня пожарной безопасности на территории муниципальных образований (МО) является повышение эффективности деятельности ОМС, основные резервы которой следует искать в совершенствовании организации и управления [4].

Для разработки и принятия обоснованных управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности ОМС по реализации первичных мер пожарной безопасности, необходима ее объективная оценка [5, 6].

В ведение ОМС отнесена реализация первичных мер пожарной безопасности на территории МО [1].

Эффективность деятельности ОМС в области обеспечения первичных мер пожарной безопасности на территории МО должна оцениваться по комплексному показателю, который формируется как сумма произведений значений, учитываемых частных критериев (показателей) по выполнению первичных мер пожарной безопасности, определенных экспертным методом, и коэффициента приоритета критерия (показателя), которую можно представить в виде:

$$W = \sum_{i=1}^{n=10} A_i X_i ,$$

где  $W$  – комплексный показатель эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности;  $A_i$  – весовой коэффициент соответствующего частного критерия (показателя) в составе отраслевого индикатора ( $\sum A_i = 1$ );  $X_i$  – частный показатель эффективности деятельности органов местного самоуправления, который выражается в виде:

$$X_i = f(R_i, P_i, T_i),$$

где  $R_i$  – значение результативности критерия;  $P_i$  – значение ресурсоемкости критерия;  $T_i$  – значение оперативности критерия. Следует учесть, что каждый из этих трех значений не всегда будет использоваться при нахождении значения  $X_i$ , по некоторым критериям невозможно определить каждый из этих трех значений.

С ориентацией всех отраслей экономики на достижение высоких конечных результатов возникает необходимость в уточнении и научном обосновании выбора показателей и критериев оценки эффективности деятельности ОМС по реализации первичных мер пожарной безопасности на территории МО. Реализация этого плана требует разработки конструктивного определения понятия эффективности деятельности ОМС, а также поиска научных методов, обеспечивающих возможность объективной оценки эффективности деятельности ОМС по осуществлению полномочий в реализации первичных мер пожарной безопасности.

Одним из таких подходов является метод экспертных оценок, который основывается на использовании мнения экспертов о состоянии пожарной безопасности на территории МО.

Метод применяется в тех случаях, когда невозможно или нецелесообразно применять расчетные и измерительные методы, а именно при выборе номенклатуры оценочных показателей.

В ходе проведенных расчетов на основе метода экспертных оценок [6] были определены следующие критерии (показатели) оценки эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на территории МО:

1)  $x_1$  – доля населения муниципального образования, удовлетворенного уровнем пожарной безопасности:

$$x_1 = \frac{N_{уд.нас}}{N_{общ}},$$

где  $N_{уд.нас}$  – количество населения муниципального образования, удовлетворенного уровнем пожарной безопасности;  $N_{общ.}$  – общее количество населения, проживающего в муниципальном образовании.

2)  $x_2$  – доля населения муниципального образования, обученного мерам и правилам пожарной безопасности:

$$x_2 = \frac{N_{об.нас}}{N_{общ}},$$

где  $N_{об.нас}$  – количество населения муниципального образования, обученного мерам и правилам пожарной безопасности;  $N_{общ.}$  – общее количество населения, проживающего в муниципальном образовании.

3)  $x_3$  – доля планов привлечения сил и средств для каждого населенного пункта:

$$x_3 = \frac{N_{пос}^{план}}{N_{пос}},$$

где  $N_{пос}^{план}$  – количество населенных пунктов муниципального образования, на которые имеются утверждённые планы привлечения сил и средств;  $N_{пос}$  – общее количество населенных пунктов в муниципальном образовании.

4)  $x_4$  – доля оснащённости муниципальной и добровольной пожарной охраны муниципального образования личным составом и материальной базой:

$$x_4 = \frac{9}{10} \left( \frac{N_{м.пч}}{N_{м.пч}^{необ}} \times \frac{N_{м.чел}}{N_{м.чел}^{необ}} \times \frac{N_{м.чел}}{N_{м.чел}^{необ}} \times \frac{N_{м.н.укомп}}{N_{м.н.укомп}^{необ}} \right) + \frac{1}{10} \left( \frac{N_{д.пч}}{N_{д.пч}^{необ}} \times \frac{N_{д.чел}}{N_{д.чел}^{необ}} \times \frac{N_{д.чел}}{N_{д.чел}^{необ}} \times \frac{N_{д.н.укомп}}{N_{д.н.укомп}^{необ}} \right),$$

где  $N_{м.пч}$  – количество муниципальных пожарных частей;  $N_{м.пч}^{необ}$  – необходимое количество муниципальных ПЧ по нормам методических указаний;  $N_{м.чел}$  и  $N_{д.чел}$  – количество человек, состоящих в муниципальной и добровольной ПО;  $N_{м.чел}^{необ}$  и  $N_{д.чел}^{необ}$  – необходимое количество человек, состоящих в муниципальной и добровольной пожарной охране (ПО) по нормам методических указаний;  $N_{м.тех}$  и  $N_{д.тех}$  – количество пожарной и приспособленной техники для тушения пожаров, числящейся в муниципальной и добровольной ПО;  $N_{м.тех}^{необ}$  и  $N_{д.тех}^{необ}$  – необходимое количество пожарной

и приспособленной техники для тушения пожаров, числящейся в муниципальной и добровольной ПО по нормам методических указаний;  $N_{м.н.необ}$  и  $N_{д.н.необ}$  – количество отсутствующих материальных средств пожаротушения необходимого перечня материальных средств пожаротушения по нормам в муниципальной и добровольной ПО,  $N_{м.н.необ}^{необ}$  и  $N_{д.н.необ}^{необ}$  – необходимое количество материальных средств пожаротушения в перечня материальных средств пожаротушения по нормам в муниципальной и добровольной ПО.

5)  $x_5$  – доля пожаров, произошедших на территории муниципального образования за отчетный период:

$$x_5 = \frac{N_{пож}^{н.пер}}{N_{пож}^{в.пер}},$$

где  $N_{пож}^{в.пер}$  – количество пожаров в муниципальном образовании за выбранный период времени;  $N_{пож}^{н.пер}$  – количество пожаров в муниципальном образовании за прошлый, аналогичный выбранному период времени.

6)  $x_6$  – доля погибших и пострадавших людей на территории муниципального образования за отчетный период:

$$x_6 = \frac{N_{погиб}^{н.пер}}{N_{погиб}^{в.пер}} \times \frac{N_{постр}^{н.пер}}{N_{постр}^{в.пер}},$$

где  $N_{погиб}^{в.пер}$  и  $N_{постр}^{в.пер}$  – количество погибших и пострадавших на пожарах муниципального образования за выбранный период времени;  $N_{погиб}^{н.пер}$  и  $N_{постр}^{н.пер}$  – количество погибших и пострадавших на пожарах муниципального образования за прошлый, аналогичный выбранному период времени.

7)  $x_7$  – доля рабочих водоемчиков, расположенных на территории муниципального образования:

$$x_7 = \frac{N_{раб.водоемч}}{N_{водоемч}} \times \frac{N_{обозн.водоемч}}{N_{водоемч}} \times \frac{N_{н-д.водоемч}}{N_{водоемч}},$$

где  $N_{водоемч}$  – общее количество водоемчиков;  $N_{раб.водоемч}$  – количество водоемчиков, приспособленных для пожарной техники и готовых к забору воды из них в данный момент;  $N_{обозн.водоемч}$  – количество водоемчиков, обозначенных в соответствии с требованиями НПБ 160-97 «Цвета сигнальные. Знаки Пожарной Безопасности»;  $N_{н-д.водоемч}$  – количество водоемчиков, к которым обеспечивается беспрепятственный подъезд пожарной техники.

8)  $x_8$  – доля населенных пунктов муниципального образования, до которых время следования пожарных подразделений превышает установленные нормы:

$$x_8 = \frac{N_{пос} - N_{пос}^{неуд}}{N_{пос}},$$

где  $N_{noc}$  – количество населенных пунктов муниципального образования, время следования до которых удовлетворяет нормы;  $N_{noc}^{неуд}$  – количество населенных пунктов муниципального образования, время следования до которых не удовлетворяет нормы.

9)  $x_9$  – доля неисправного противопожарного оборудования и систем пожаротушения, в том числе доля необорудованных таковыми средствами и системами зданий, находящихся в муниципальной собственности:

$$x_9 = \frac{N_{пров} - N_{пров}^{нар}}{N_{пров}},$$

где  $N_{пров}$  – количество исправного противопожарного оборудования и систем пожаротушения, в том числе количество оборудованных таковыми средствами и системами зданий, находящихся в муниципальной собственности;  $N_{пров}^{нар}$  – количество неисправного противопожарного оборудования и систем пожаротушения, в том числе количество необорудованных таковыми средствами и системами зданий, находящихся в муниципальной собственности.

10)  $x_{10}$  – доля бюджетных средств МО, расходуемых на обеспечение первичных мер пожарной безопасности, от общего количества средств, предусмотренных в бюджете МО на статью расходов на решение вопросов местного значения:

$$x_9 = \frac{N_{б.средств}^{перв.меры.ПБ}}{N_{б.средств}^{ВМЗ}},$$

где  $N_{б.средств}^{перв.меры.ПБ}$  – количество бюджетных средств МО, расходуемых на обеспечение первичных мер пожарной безопасности;  $N_{б.средств}^{ВМЗ}$  – общее количество бюджетных средств, предусмотренных в бюджете МО на решение вопросов местного значения.

Удельный вес критериев (показателей)  $A_i$  определяется с помощью метода анализа иерархий [7]. В табл. 1–3 приведены матрица парных сравнений критериев эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности и шкала сравнений критериев.

Таблица 1. Матрица парных сравнений критериев

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	1/3	1/3	1/5	1/9	1/9	1/7	1/7	1/7	1/3
2	3	1	1/3	1/5	1/9	1/7	1/5	1/5	1/7	1/3
3	3	3	1	1/5	1/9	1/7	1/5	1/5	1/5	1/2
4	5	5	5	1	1/5	1/5	1/7	1/2	1/3	1/2
5	9	9	9	5	1	3	3	5	3	3
6	9	7	7	5	1/3	1	3	3	3	3
7	7	5	5	7	1/3	1/3	1	3	3	4
8	7	7	5	2	1/5	1/3	1/3	1	1/3	5
9	7	7	5	3	1/3	1/3	1/3	3	1	4
10	3	3	2	2	1/3	1/3	1/4	1/5	1/4	1
ИС	0,13	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ОС	0,09	<	0,10	–	подходит	–	–	–	–	–

Таблица 2. Вектора приоритетов критериев

Произведение строки	Корень 10-й степени	Вектор приоритет	–	–	–
2,66617E-07	0,220084121	0,0147	1,47%	1/6	11
4,31919E-06	0,290763716	0,0194	1,94%	2/9	11 1/3
1,14E-04	0,403458802	0,0269	2,69%	1/4	10
0,05952381	0,754169686	0,0502	5,02%	4/7	11 4/7
1476225	4,139188984	0,2758	27,58%	3	11 2/9
59535	3,002460038	0,2000	20,00%	2 1/4	11 1/5
4900	2,338942837	0,1558	15,58%	1 5/6	11 2/3
18,14814815	1,336236195	0,0890	8,90%	1	11 1/2
326,6666667	1,784064215	0,1189	11,89%	1 1/3	11
0,05	0,741134449	0,0494	4,94%	5/9	11 1/6
сумма	15,01050304	–	–	$\lambda_{\max} =$	11 1/6

Таблица 3. Шкала сравнений критериев

1	одинаковы
3	умеренное превосходство
5	существенное превосходство
7	значительное превосходство
9	очень сильное превосходство
2,4,6,8	промежуточные значения

Таким образом, комплексный показатель эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на территории муниципального образования в общем виде можно представить как:

$$W = a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_4x_4 + a_5x_5 + a_6x_6 + a_7x_7 + a_8x_8 + a_9x_9 + a_{10}x_{10} .$$

Учитывая удельный вес критериев, имеем:

$$W = 0,0147x_1 + 0,0194x_2 + 0,0269x_3 + 0,0502x_4 + 0,2758x_5 + 0,2x_6 + 0,1558x_7 + 0,089x_8 + 0,1189x_9 + 0,0494x_{10} .$$

Ниже приведен расчет комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления согласно методике мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов без учета показателя эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на примере 1-й группы муниципальных образований Санкт-Петербурга (в целях обеспечения равных условий при подведении итогов по критериям и показателям оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Санкт-Петербурга с учетом численности и плотности населения, состояния инфраструктуры, исторических и иных факторов установлена 1-я группа муниципальных образований в составе районов Санкт-Петербурга (табл. 4).

Таблица 4. Муниципальные образования 1-й группы

1 группа	
Район	Наименование МО
Адмиралтейский	МО Коломна
	МО Сенной округ
	МО Адмиралтейский округ
	МО Семеновский
	МО Измайловское
	МО Екатерингофское
Василеостровский	МО № 7
	МО Васильевский
	МО Гавань
	МО округ Морской
	МО № 11
Петроградский	МО Введенский
	МО Кронверкское
	МО Посадский
	МО Аптекарский остров
	МО Округ Петровский
	МО Чкаловское
Центральный	МО Дворцовый округ
	МО № 78
	МО Литейный округ
	МО Смольнинское
	МО Лиговка-Ямская
	МО Владимирский округ

В табл. 5 приведен пример расчета показателей эффективности деятельности ОМС в сфере экономического развития. Расчет выполнен с помощью Microsoft Excel.

В табл. 5 указано наименование муниципальных образований, поле для ввода значений, соответствующих показателям эффективности, и общий показатель эффективности деятельности ОМС по экономическому развитию.

Аналогично проводится подсчет показателя эффективности деятельности ОМС по следующим направлениям: уровень доходов населения и здоровья, здравоохранение и образование, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищная политика, организация муниципального управления.

Комплексный показатель эффективности деятельности ОМС согласно методики мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов определяется по формуле:

$$W = Y_{\text{дэ}} O_{\text{дэ}} + Y_{\text{дз}} O_{\text{дз}} + Y_{\text{до}} O_{\text{до}} + Y_{\text{дж}} O_{\text{дж}},$$

где W – уровень эффективности деятельности ОМС; Одэ – уровень эффективности в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования; Одз – уровень эффективности в сфере здравоохранения по муниципальному образованию; Одо – уровень эффективности в сфере образования по муниципальному образованию; Одж – уровень эффективности в сфере жилищно-коммунального комплекса по муниципальному образованию; Удэ, Удз, Удо, Удж – коэффициент значимости уровня эффективности в соответствующей сфере.

Проведя расчеты уровней эффективности ОМС по всем 7 разделам, получаем общую оценку эффективности деятельности ОМС, представленную в табл. 6.

Таблица 5. Экономическое развитие МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	О.1.1		О.1.2		О.1.3		C <sub>j</sub>
		значение	РН(C <sub>i</sub> )	значение	РН (C <sub>i</sub> )	значение	РН (C <sub>i</sub> )	
1	МО № 7	36,32	0,38	20,7	0,27	19,72	0,95	0,54
2	МО № 78	38,55	0,40	38,56	0,51	71,98	0,41	0,44
3	МО Адмиралтейский округ	30,56	0,32	36,21	0,48	50,28	0,63	0,48
4	МО Аптекарский остров	32,51	0,34	22,91	0,30	28,8	0,86	0,50
5	МО Васильевский	38,21	0,40	20,67	0,27	30,47	0,84	0,50
6	МО Введенский	27,89	0,29	27,33	0,36	59,97	0,53	0,39
7	МО Владимирский округ	49,33	0,51	26,99	0,36	35,18	0,79	0,55
8	МО Гавань	29,12	0,30	47,06	0,62	24,97	0,90	0,61
9	МО Дворцовый округ	52,47	0,55	33,14	0,44	37,04	0,77	0,59
10	МО Екатеринбургский	45,92	0,48	32,08	0,42	42,59	0,71	0,54
11	МО Измайловское	32,24	0,34	37,64	0,50	95,46	0,16	0,33
12	МО Коломна	51,68	0,54	37,89	0,50	27,28	0,88	0,64
13	МО Кронверкское	36,13	0,38	25,08	0,33	48,61	0,65	0,45
14	МО Лиговка-Ямская	95,9	1,00	75,93	1,00	49,87	0,64	0,88
15	МО Литейный округ	56,35	0,59	28,89	0,38	28,28	0,86	0,61
16	МО округ Морской	30,05	0,31	39,88	0,53	31,61	0,83	0,56
17	МО Округ Петровский	33,69	0,35	31,41	0,41	27,2	0,88	0,55
18	МО Остров Декабристов	35,48	0,37	29,25	0,39	27,56	0,87	0,54
19	МО Посадский	46,34	0,48	39,21	0,52	29,35	0,85	0,62
20	МО Семеновский	95,3	0,99	52,84	0,70	44,22	0,70	0,80
21	МО Сенной округ	39,74	0,41	31,17	0,41	30,74	0,84	0,55
22	МО Смольнинское	51,72	0,54	19,77	0,26	15,38	1,00	0,60
23	МО Чкаловское	43,86	0,46	53,83	0,71	42,34	0,72	0,63
<b>Макс.</b>		<b>95,9</b>	–	<b>75,93</b>	–	<b>95,46</b>	–	–
<b>Мин.</b>		<b>27,89</b>	–	<b>19,77</b>	–	<b>15,38</b>	–	–



**Таблица 6. Расчет комплексного показателя эффективности деятельности ОМС в области экономического развития, уровней доходов населения и здоровья, здравоохранения и образования, физической культуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства и жилищной политики, организации муниципального управления**

№ п/п	Наименование муниципального образования	раздел 1 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 2 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 3 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 4 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 5 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 6 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 7 <i>C<sub>j</sub></i>	<i>W</i>
1	МО № 7	0,54	0,67	0,21	0,26	0,31	0,68	0,00	0,38
2	МО № 78	0,44	0,30	0,13	0,38	0,31	0,36	0,59	0,36
3	МО Адмиралтейский округ	0,48	0,64	0,21	0,18	0,06	1,00	0,67	0,46
4	МО Аптекарский остров	0,50	0,51	0,46	0,50	0,13	0,32	0,64	0,44
5	МО Васильевский	0,50	0,47	0,11	0,25	0,03	0,24	0,00	0,23
6	МО Введенский	0,39	0,25	0,11	0,13	0,15	0,93	0,93	0,41
7	МО Владимирский округ	0,55	0,60	0,34	0,22	0,07	0,14	1,00	0,42
8	МО Гавань	0,61	0,47	0,39	0,51	0,04	0,12	0,00	0,31
9	МО Дворцовый округ	0,59	0,38	0,10	0,25	0,58	0,21	0,81	0,42
10	МО Екатерингофский	0,54	0,11	0,16	0,63	0,04	0,25	0,47	0,31
11	МО Измайловское	0,33	0,18	0,26	0,55	0,09	0,38	0,53	0,33
12	МО Коломна	0,64	0,42	0,36	0,63	0,05	0,49	0,05	0,38
13	МО Кронверкское	0,45	0,25	0,20	0,54	0,11	0,26	0,42	0,32
14	МО Лиговка-Ямская	0,88	0,43	0,21	0,17	0,17	0,59	0,84	0,47
15	МО Литейный округ	0,61	0,55	0,08	0,37	0,06	0,12	0,33	0,30
16	МО округ Морской	0,56	0,45	0,32	0,57	0,09	0,41	0,00	0,34
17	МО Округ Петровский	0,55	0,57	0,26	0,50	0,08	0,58	0,36	0,41
18	МО Остров Декабристов	0,54	0,65	0,37	0,62	0,02	0,43	0,00	0,38
19	МО Посадский	0,62	0,52	0,30	0,28	0,16	0,59	0,86	0,48
20	МО Семеновский	0,80	0,52	0,09	0,50	0,02	0,26	0,00	0,31
21	МО Сенной округ	0,55	0,43	0,38	0,63	0,18	0,60	0,79	0,51
22	МО Смольнинское	0,60	0,86	0,20	0,49	0,07	0,17	0,05	0,35
23	МО Чкаловское	0,63	0,59	0,34	0,44	0,22	0,71	0,52	0,49

Коэффициент значимости каждого показателя в каждом из разделов равен единице.

Предлагаемый расчет эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на примере 1-й группы МО Санкт-Петербурга проводится по методике расчета эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности, приведенной выше.

В табл. 7 представлено распределение значений показателей обеспечения первичных мер пожарной безопасности на территории муниципальных образований 1-й группы с учетом коэффициентов значимости каждого критерия эффективности.

В табл. 8 представлен общий уровень эффективности деятельности ОМС по 8 разделам с учетом комплексного показателя эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности.

**Таблица 7. Распределение значений показателей обеспечения первичных мер пожарной безопасности на территории муниципальных образований 1-й группы с учетом коэффициентов значимости каждого критерия эффективности**

8.1		8.2		8.3	8.4		8.5		8.6		8.7		8.8		8.9			8.10	раздел 8		С
х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	х	Сi	Сj	
0,74	0,011	0,65	0,013	0,45	0,012	0,87	0,044	0,54	0,149	0,77	0,154	0,76	0,118	0,65	0,058	0,77	0,092	0,86	0,042	0,692	0,42
0,65	0,010	0,66	0,013	0,46	0,012	0,86	0,043	0,55	0,152	0,76	0,152	0,77	0,120	0,66	0,059	0,75	0,089	0,83	0,041	0,690	0,40
0,66	0,010	0,67	0,013	0,47	0,013	0,85	0,043	0,56	0,154	0,75	0,150	0,78	0,122	0,67	0,060	0,73	0,087	0,8	0,039	0,690	0,49
0,78	0,011	0,68	0,013	0,48	0,013	0,84	0,042	0,57	0,157	0,74	0,148	0,79	0,123	0,68	0,061	0,71	0,084	0,77	0,038	0,691	0,47
0,54	0,008	0,69	0,013	0,49	0,013	0,83	0,042	0,58	0,160	0,73	0,146	0,8	0,125	0,69	0,061	0,69	0,082	0,74	0,037	0,687	0,29
0,87	0,013	0,7	0,014	0,5	0,013	0,82	0,041	0,59	0,163	0,72	0,144	0,81	0,126	0,7	0,062	0,67	0,080	0,71	0,035	0,691	0,45
0,65	0,010	0,71	0,014	0,51	0,014	0,81	0,041	0,6	0,165	0,71	0,142	0,82	0,128	0,71	0,063	0,65	0,077	0,68	0,034	0,687	0,45
0,65	0,010	0,72	0,014	0,52	0,014	0,8	0,040	0,61	0,168	0,7	0,140	0,83	0,129	0,72	0,064	0,63	0,075	0,65	0,032	0,686	0,35
0,78	0,011	0,73	0,014	0,53	0,014	0,79	0,040	0,62	0,171	0,69	0,138	0,84	0,131	0,73	0,065	0,61	0,073	0,62	0,031	0,687	0,45
0,65	0,010	0,74	0,014	0,54	0,015	0,78	0,039	0,63	0,174	0,68	0,136	0,85	0,132	0,74	0,066	0,59	0,070	0,59	0,029	0,685	0,36
0,87	0,013	0,75	0,015	0,55	0,015	0,77	0,039	0,64	0,176	0,67	0,134	0,86	0,134	0,75	0,067	0,57	0,068	0,56	0,028	0,687	0,38
0,98	0,014	0,76	0,015	0,56	0,015	0,76	0,038	0,65	0,179	0,66	0,132	0,87	0,136	0,76	0,068	0,55	0,065	0,53	0,026	0,688	0,42
0,34	0,005	0,77	0,015	0,57	0,015	0,75	0,038	0,66	0,182	0,65	0,130	0,88	0,137	0,77	0,069	0,53	0,063	0,5	0,025	0,678	0,36
0,43	0,006	0,78	0,015	0,58	0,016	0,74	0,037	0,67	0,185	0,64	0,128	0,89	0,139	0,78	0,069	0,51	0,061	0,47	0,023	0,679	0,50
0,54	0,008	0,79	0,015	0,59	0,016	0,73	0,037	0,68	0,188	0,63	0,126	0,9	0,140	0,79	0,070	0,49	0,058	0,44	0,022	0,680	0,35
0,76	0,011	0,8	0,015	0,6	0,016	0,72	0,036	0,69	0,190	0,62	0,124	0,91	0,142	0,8	0,071	0,47	0,056	0,41	0,020	0,682	0,39
0,67	0,010	0,81	0,016	0,61	0,016	0,71	0,036	0,7	0,193	0,61	0,122	0,92	0,143	0,81	0,072	0,45	0,053	0,38	0,019	0,680	0,45
0,69	0,010	0,82	0,016	0,62	0,017	0,7	0,035	0,71	0,196	0,6	0,120	0,93	0,145	0,82	0,073	0,43	0,051	0,35	0,017	0,680	0,41
0,32	0,005	0,83	0,016	0,63	0,017	0,69	0,035	0,72	0,199	0,59	0,118	0,94	0,146	0,83	0,074	0,41	0,049	0,32	0,016	0,674	0,50
0,43	0,006	0,84	0,016	0,64	0,017	0,68	0,034	0,73	0,201	0,58	0,116	0,95	0,148	0,84	0,075	0,39	0,046	0,29	0,014	0,675	0,36
0,65	0,010	0,85	0,016	0,65	0,017	0,67	0,034	0,74	0,204	0,57	0,114	0,96	0,150	0,85	0,076	0,37	0,044	0,26	0,013	0,677	0,53
0,76	0,011	0,86	0,017	0,66	0,018	0,66	0,033	0,75	0,207	0,56	0,112	0,97	0,151	0,86	0,077	0,35	0,042	0,23	0,011	0,678	0,39
0,65	0,010	0,87	0,017	0,67	0,018	0,65	0,033	0,76	0,210	0,55	0,110	0,98	0,153	0,87	0,077	0,33	0,039	0,2	0,010	0,676	0,52

Таблица 8. Уровень эффективности деятельности ОМС

№ п/п	Наименование муниципального образования	раздел 1 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 2 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 3 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 4 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 5 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 6 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 7 <i>C<sub>j</sub></i>	раздел 8 <i>C<sub>j</sub></i>	<i>W</i>
1	МО № 7	0,54	0,67	0,21	0,26	0,31	0,68	0,00	0,692	0,38
2	МО № 78	0,44	0,30	0,13	0,38	0,31	0,36	0,59	0,690	0,36
3	МО Адмиралтейский округ	0,48	0,64	0,21	0,18	0,06	1,00	0,67	0,690	0,46
4	МО Аптекарский остров	0,50	0,51	0,46	0,50	0,13	0,32	0,64	0,691	0,44
5	МО Васильевский	0,50	0,47	0,11	0,25	0,03	0,24	0,00	0,687	0,23
6	МО Введенский	0,39	0,25	0,11	0,13	0,15	0,93	0,93	0,691	0,41
7	МО Владимирский округ	0,55	0,60	0,34	0,22	0,07	0,14	1,00	0,687	0,42
8	МО Гавань	0,61	0,47	0,39	0,51	0,04	0,12	0,00	0,686	0,31
9	МО Дворцовый округ	0,59	0,38	0,10	0,25	0,58	0,21	0,81	0,687	0,42
10	МО Екатерингофский	0,54	0,11	0,16	0,63	0,04	0,25	0,47	0,685	0,31
11	МО Измайловское	0,33	0,18	0,26	0,55	0,09	0,38	0,53	0,687	0,33
12	МО Коломна	0,64	0,42	0,36	0,63	0,05	0,49	0,05	0,688	0,38
13	МО Кронверкское	0,45	0,25	0,20	0,54	0,11	0,26	0,42	0,678	0,32
14	МО Лиговка-Ямская	0,88	0,43	0,21	0,17	0,17	0,59	0,84	0,679	0,47
15	МО Литейный округ	0,61	0,55	0,08	0,37	0,06	0,12	0,33	0,680	0,30
16	МО округ Морской	0,56	0,45	0,32	0,57	0,09	0,41	0,00	0,682	0,34
17	МО Округ Петровский	0,55	0,57	0,26	0,50	0,08	0,58	0,36	0,680	0,41
18	МО Остров Декабристов	0,54	0,65	0,37	0,62	0,02	0,43	0,00	0,680	0,38
19	МО Посадский	0,62	0,52	0,30	0,28	0,16	0,59	0,86	0,674	0,48
20	МО Семеновский	0,80	0,52	0,09	0,50	0,02	0,26	0,00	0,675	0,31
21	МО Сенной округ	0,55	0,43	0,38	0,63	0,18	0,60	0,79	0,677	0,51
22	МО Смольнинское	0,60	0,86	0,20	0,49	0,07	0,17	0,05	0,678	0,35
23	МО Чкаловское	0,63	0,59	0,34	0,44	0,22	0,71	0,52	0,676	0,49

В табл. 9 показано, что комплексный показатель эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности влияет на общий уровень эффективности деятельности ОМС.

Таблица 9. Влияние комплексного показателя эффективности деятельности ОМС по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на общую оценку эффективности деятельности ОМС

№ П/П	Наименование муниципального образования	Место МО без учета оценки пожарной безопасности	Место МО с учетом оценки пожарной безопасности	Изменение
1	МО № 7	11	11	0
2	МО № 78	14	14	0
3	МО Адмиралтейский округ	5	5	0
4	МО Аптекарский остров	6	6	0
5	МО Васильевский	23	23	0

№ П/П	Наименование муниципального образования	Место МО без учета оценки пожарной безопасности	Место МО с учетом оценки пожарной безопасности	Изменение
6	МО Введенский	10	9	+1
7	МО Владимирский округ	7	7	0
8	МО Гавань	21	21	0
9	МО Дворцовый округ	8	8	0
10	МО Екатерингофский	19	19	0
11	МО Измайловское	17	17	0
12	МО Коломна	12	13	-1
13	МО Кронверкское	18	18	0
14	МО Лиговка-Ямская	4	4	0
15	МО Литейный округ	22	22	0
16	МО округ Морской	16	16	0
17	МО Округ Петровский	9	10	-1
18	МО Остров Декабристов	13	12	+1
19	МО Посадский	3	3	0
20	МО Семеновский	20	20	0
21	МО Сенной округ	1	1	0
22	МО Смольнинское	15	15	0
23	МО Чкаловское	2	2	0

Таким образом, видно, что только комплексное исследование эффективности деятельности ОМС дает полное представление о действительном уровне эффективности деятельности ОМС по всем направлениям, которое свидетельствует о том, что практически все МО 1-й группы не достигают и 50 % от уровня «идеального» муниципального образования. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления подтвердили значительную дифференциацию муниципальных образований по уровню социально-экономического развития. Однако прослеживаются и общие проблемы, характерные для большинства муниципальных образований.

Для повышения общего уровня эффективности деятельности ОМС предлагается следующее:

- выявить проблемы, требующие приоритетного внимания как органов местного самоуправления, так и региональных органов власти, и принять необходимые меры по дальнейшему совершенствованию муниципального управления;
- разработать и утвердить программы по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления и решению выявленных в ходе анализа проблем;
- организовать системный мониторинг по достижению целевых индикаторов эффективности;
- органам местного самоуправления разработать планы мероприятий по снижению неэффективных расходов местных бюджетов;
- вносить необходимые корректировки в целевые программы развития территорий.

### Литература

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // Рос. газ. 2003. 8 окт. № 202.
2. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента Российской Федерации от 28 апр. 2008 г. № 607 (в ред. от 14 окт. 2012 г.) // СЗ РФ. 2008. Ст. 2003.
3. О реализации Указа Президента РФ от 28 апр. 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (вместе с «Методикой мониторинга эффективности

деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», «Методическими рекомендациями о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 11 сент. 2008 г. № 1313-р // СЗ РФ. 2008. Ст. 4455.

4. Брушлинский Н.Н., Микеев А.К., Бозуков Г.С. Совершенствование организации и управления пожарной охраной. М.: Стройиздат, 1986. С. 3–10.

5. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности: Федер. закон Рос. Федерации от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ // Рос. газ. 2008. 1 авг. № 163.

6. Фомин А.В., Тужиков Е.Н. Экспертный метод оценки деятельности органов местного самоуправления по реализации первичных мер пожарной безопасности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та ГПС МЧС России. 2012. № 2. С. 27–34.

7. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1993.