

# ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РЕШЕНИИ ОБЩЕСТВЕННО ЗНАЧИМЫХ ЗАДАЧ

**В.А. Зокоев, кандидат юридических наук, доцент.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**

**В.А. Половинкин, кандидат педагогических наук, доцент.**

**Государственный университет экономики и финансов**

Раскрыта проблемная ситуация в рассогласованности деятельности правоохранительных органов и институтов гражданского общества, обосновано положение, по которому они являются специфическим институтом общественных отношений, призванным обеспечивать соблюдение и уважение прав и свобод граждан. Определены принципы построения социального механизма взаимодействия институтов гражданского общества и правоохранительных органов.

*Ключевые слова:* особенности российского правосознания, роль и функции правоохранительных органов как субъекта модернизации общественных отношений, социальный механизм взаимодействия институтов гражданского общества и правоохранительных органов

## THE COOPERATION BETWEEN CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS AND THE POLICE IN SOLVING SOCIALLY SIGNIFICANT TASKS

V.A. Zokoev. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

V.A. Polovinkin. State university of economics and finances

In the publication the problem situation in a mismatch of activity of police and Institutes of a civil society reveals; position on which the police is specific institute of the public relations, called to provide observance and respect of the rights and provides freedom of citizens. Principles of construction of the social mechanism of interaction of Institutes of police and a civil society are defined.

*Keywords:* features of the Russian sense, role and functions of Police and it's officers as subjects of modernization of public relations, social mechanism of interaction of Institutes of police and a civil society

Современные проблемы модернизации системы общественных отношений не могут быть решены без усиления внимания государства и институтов гражданского общества к соблюдению правопорядка, пресечения различных видов преступной деятельности и девиантного поведения граждан. Однако, осуществляются попытки сформировать в общественном сознании образ государства, его органов управления и, прежде всего, правоохранительных органов как органов насилия над гражданами. При этом совершенно упускается из вида, что сотрудники таковых органов являются гражданами, с такими же мотивациями, социальными предпочтениями и ориентациями в общественном развитии, какие присущи и всем гражданам России. И здесь нельзя забывать, что правоохранительные органы – это в первую очередь, органы по обеспечению правопорядка и безопасности в обществе, наделенные соответственными правами, обязанностями и ответственностью. Полномочия, делегированные им государством по борьбе с правонарушениями, совершенно не исключают, а, наоборот, подразумевают, что они является частью общества и сотрудничают с институтами гражданского общества в обеспечении безопасности жизнедеятельности граждан.

Вместе с тем попытки навязать гражданам «синдром» противодействия между правоохранительными органами и институтами гражданского общества сдерживает весь комплекс работы по противодействию государства преступной деятельности, которая в условиях трансформации субъектов производственно-экономической деятельности хозяйствующих субъектов, ослабления законодательной базы, определяющей содержание их деятельности, находит ниши для коррупции, мошенничества, воровства и т.п.

В современной России в последние годы сложилась ситуация, когда до 15 % экономически активного населения не смогли найти работу по специальности, обеспечивающую достойный уровень и качество жизни, а 20–25 % населения проживает на грани так называемой черты бедности. В ряде регионов страны безработица среди молодежи достигает 40–50 % и почти столько же молодых специалистов, неудовлетворенных своим положением в обществе, испытывают отчужденность от общественных процессов и готовы при определенных условиях осуществлять деятельность по своей сути криминальную.

Во многом преодоление этих негативных явлений, способствующих асоциальному поведению значительной группы населения страны, возможно при формировании и развитии институтов гражданского общества, основная деятельность которых связана не только с борьбой за свободу слова, достоинство человека – гражданина, но и с модернизацией политической, экономической и социальной системы государства. Несомненно, эта деятельность сталкивается с препятствиями: коррупцией, рэкетом, рейдерством, «отмыванием грязных денег», вымогательством, то есть всем тем, что принято называть организованной преступностью.

Масштабность и многоаспектность преступной деятельности, отставание законодательства от реальных ситуаций в противодействии преступности не позволяет правоохранительным органам в полном объеме реализовать свои задачи по обеспечению общественной безопасности. И одна из важнейших причин состоит в отсутствии их социального взаимодействия с институтами гражданского общества.

Основания для такого взаимодействия имеются в Законе РФ «О безопасности», в котором безопасность определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. При этом под жизненно важными интересами понимается совокупность потребностей граждан, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества, государства.

К основным объектам безопасности относятся: личность (ее права и свободы), общество (его материальные и духовные ценности) и государство (его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность). Взаимодействие правоохранительных органов и институтов гражданского общества предполагает системную оценку криминогенной ситуации, определение политических, экономических, организационных, психологических и правовых последствий, формирование комплексных мер по противодействию преступности; применение превентивных мер против лиц, групп, сообществ, зафиксированных как субъекты преступной деятельности или девиантного поведения; неукоснительное соблюдение прав граждан, ставших объектом преступной деятельности; разработка и создание системы неотвратимости наказания за свершенные преступления и т.п. Подобное взаимодействие позволяет не только усилить противодействие преступности, но и изменить мнение о правоохранительных органах и институтах гражданского общества, как о защитниках прав граждан России.

Сложившаяся проблемная ситуация в обществе объективизирует необходимость формирования социального механизма взаимодействия правоохранителей и институтов гражданского общества.

Постановка проблемы общественного развития практически всегда начинается с определения цели, которая предполагает формализацию социально-экономических,

организационно-правовых, социально-психологических рычагов и инструментов ее достижения.

В последние годы все чаще декларируются цели повышения качества жизни населения, которые представляют собой комплекс характеристик жизнедеятельности и жизнеспособности с оценкой физического состояния, социально-психологического благополучия, социальных отношений и функциональных способностей государства обеспечить их достижение.

Многообразие сфер, затрагиваемых в проблеме повышения качества жизни населения, позволяет утверждать, что одновременно необходимо решать задачи здоровья, досуга, занятости, образования, профессионального и социального роста и зрелости, защищенности прав и свобод, экологии общественной среды и среды обитания человека, его физической и экономической безопасности. Причем, безопасность жизнедеятельности и жизнеспособности человека в составе постановочных задач является приоритетной. И одна из причин такого положения – социальная напряженность в обществе, вызванная ростом теневой экономики, коррупцией, организованной преступности и т.д.

Качество жизни населения, следовательно, зависит и от того, насколько государством, органами управления, институтами гражданского общества создаются и обеспечиваются условия безопасности человека. Ведь безопасность человека может быть охарактеризована неопределенностью его положения в обществе, например с позиции занятости, острой конфликтной ситуацией, связанной с угрозой жизни; стрессовым состоянием и ухудшением социального здоровья, вовлечением в деятельность преступных сообществ, противодействием общественному развитию и т.п.

Отношения уклонения во взаимодействии социальных групп характеризуются уходом от конфликтных ситуаций, не приданием им какого-либо значения в своей хозяйственной и общественной деятельности или отсутствием необходимых условий для участия в разрешении конфликтных ситуаций. Эта социальная группа довольно многочисленна и ее представителями являются люди, статус которых может быть подвержен серьезным изменениям в силу зависимости от начальства, собственника предприятия или отсутствия общественной позиции.

Отношения приспособления – это, в основном, адаптивные отношения социальных групп, готовых поступиться своими интересами. К этим социальным группам относятся люди предпенсионного и пенсионного возраста, а также люди, не имеющие своих устойчивых хозяйственных и общественных интересов и позиций.

Отношения компромисса – это отношения, основанные на взаимных уступках противоборствующих сторон. В той или иной степени отношения компромисса присущи всем без исключения социальным группам, но если они не затрагивают основные стратегические интересы их общественного развития.

Ассертивные отношения связаны с поведением социальных групп по отстаиванию своих жизненно важных интересов, которые добиваются поставленных целей, не ущемляя интересов других социальных групп. Ассертивное поведение препятствует возникновению конфликтных ситуаций в обществе.

Выгодский Л.С. предполагал, что «социальная ситуация развития общественных отношений охватывает весь сложный комплекс взаимодействующих между собой внешних и внутренних, объективных и субъективных, личностных и общественных, социально-психологических и поведенческих актов» [1]. Однако, социальная ситуация в современном обществе не может сводиться к поведенческим, а характеризуется совокупностью условий общественного развития, социальной среды и во многом возникает в процессе взаимодействий человека, социальных групп в решении общественно значимых задач. При подобном взаимодействии каждая конкретная личность, каждая конкретная социальная группа воспринимается не как пассивный субъект общественных отношений, а как его зеркальное отображение. Посредством взаимодействия человека с другим лицом «обнаруживается его родовая сущность, проявляется социальная природа» [2].

Эта система связей людей и общественных отношений связана с формирующимся и развивающимся гражданским обществом и его институтами, а также с органами государственного управления, обеспечивающими свободу волеизъявления и безопасности. Расширение социального взаимодействия субъектов общественных отношений не только раздвигает рамки возможностей развития всех лучших качеств личности, но и создает предпосылки для более активного участия социальных групп в развитии институтов гражданского общества и системы обеспечения общественной безопасности во взаимодействии с полицией.

Можно констатировать, что социальное взаимодействие правоохранительных органов и институтов гражданского общества включает в себя:

- мотивационно-целевой элемент, в частности обеспечение безопасности жизнедеятельности и жизнеспособности людей за счет системной борьбы с преступностью;
- морально-психологический элемент, реализуемый в виде настойчивости, активности, целенаправленности совместных действий по борьбе с преступностью;
- социально-ориентированный элемент, состоящий в желании добиваться целей по обеспечению уровня и качества жизни за счет ликвидации теневой экономики, «серых» схем деятельности, борьбы с коррупцией, воровством и мошенничеством;
- предметно-деятельный элемент, связанный с приобретением знаний, опыта, методов профессионального и общественного противодействия различным видам преступной деятельности;
- духовно-нравственный элемент, связанный с воспитанием морально-нравственного облика человека, чувства ответственности перед обществом, активной гражданской позиции;
- элемент общедоступной концентрации усилий и средств по противодействию различным видам преступной деятельности;
- элемент социальной справедливости и социальной ответственности перед обществом;
- элемент диссеминации, предполагающий формирование единого социокультурного пространства, в котором разнообразные профессиональные и общественные практики являются открытыми и доступными.

Социальные группы, объединенные в институты гражданского общества, воздействуют не только на разобщенных индивидов и малые социальные группы, а также на органы государственного управления, в частности на деятельность правоохранительных органов, но и на самих себя. Приоритетность объединения граждан в институты гражданского общества заключается в их сплоченности и способности вести диалог и добиваться своих целей общественного развития. Но это вовсе не означает повышенную способность к противодействию чему-либо или кому-либо, а воздержание от различного рода противоправных действий, контролирование поведения отдельных своих членов, высокий уровень сознания за осуществляемые социальные действия.

Необходимо отметить, что институты гражданского общества в некоторых странах Европы преследуют в качестве основной цели – добиться перераспределения ресурсов и властных полномочий в свою пользу и стремятся ограничить власть элит, сложившихся и ставших традиционными. Социальный посыл при этом формулируется как борьба с бюрократизацией общественных отношений и коррупцией. Если предположить, что борьба с этими фактами общественной жизни является прерогативой только правоохранительных органов, то происходит как бы «водораздел», при котором с одной стороны правоохранители, а с другой – гражданские институты. Подобное разделение ярко показано Я.И. Гилинским, который писал, что в сознании граждан сформировался стереотип правоохранительных органов, характеристиками которых стали: абсолютная незащищенность от физического насилия – 65,7 % респондентов; опасение в отношении правоохранителей – 48,6 % респондентов; опасение преступников – 40,9 % респондентов [3]. То есть граждане начали бояться представителей правоохранительных органов больше, чем преступников. В условиях трансформации правоохранительных органов, проводимых

с 2011 г. реформ, повышение их роли было обусловлено макросоциальными условиями общественного развития, потребностями включения граждан в борьбу со всеми проявлениями и фактами преступной действительности, оценкой социально-типической позиции правоохранительных органов в развитии институтов гражданского общества, формировании понимания того, что работники правоохранительных органов являются, прежде всего, гражданами, для которых важны сложившиеся ценности и нормы развития общественных отношений, состоянием девиантного поведения определенной части сотрудников правоохранительных ведомств, которые пытались из своего статусного положения приобрести дополнительную материальную выгоду, что противоречит законам Российской Федерации.

Новая роль правоохранителей в общественном развитии соотносится с формированием гражданственности и гражданской активностью. В современной интерпретации оно означает субъект, член гражданского общества, имеющий права и обязанности, адекватные его развитию. Граждане тем самым являются субъектами демократического развития, его активными членами, а гражданские права – это, прежде всего, права по закону, которые даются всем гражданам независимо от национальной, профессиональной и статусной принадлежности, гарантированными Конституцией РФ.

Применительно к любой личности и социальным группам, данное понятие находит свое выражение в терминах «гражданское сознание» и «гражданское поведение». Они формируются в процессе социализации и зависят от множества факторов, среди которых уровень развития государства, социальных, экономических и политических отношений, специфики функционирования социальных общностей и институтов гражданского общества.

Развитие общественных отношений в перестроечный период стимулировало не только позитивные процессы в обществе, но и способствовало развитию демагогии и попустительству чиновничьего аппарата в структурах власти. Господствующей тенденцией в оказании воздействия на людей была и остается манипуляция сознанием. Так, у большинства людей сложилось мнение, что с коррупцией бороться бесполезно.

И причиной этому явилось сложившееся в сознании мнение о том, что «у них – чиновников – все схвачено; мне еще работать; это не для меня; мне же будет хуже». Причина социальной апатии у людей во многом определяется не только слабой работой правоохранительных органов и бездеятельностью институтов гражданского общества, но и отсутствием коммуникативных технологий их взаимодействия.

Как известно, взаимодействие выражает процесс воздействия, влияния различных объектов друг на друга, их взаимосвязь, взаимообусловленность, взаимопереход, порождение одним объектом другого. Взаимодействие носит объективный и универсальный характер, в ней выражается взаимная связь всех структурных элементов общественного развития, включая формирование гражданского общества, способы его функционирования и интеграции с органами государственного и муниципального управления. Энгельс Ф.Э., анализируя феномен взаимодействия, указывал на то, что это понятие является истиной *causafinalis* (конечная причина) вещей. Необходимо отметить и то, что взаимодействие может означать и взаимовлияние (*wechselwirkung*), позволяющее субъектам общественных отношений лучше понять друг друга.

Институты гражданского общества выполняют функции контроллинга этого взаимодействия, персонификации, направленности и эффективности. Роль правоохранительных органов при этом состоит в:

- защите личности, общества, государства от противоправных посягательств;
- предупреждении и пресечении преступлений и административных правонарушений;
- выявлении и раскрытии преступлений, в производстве дознания по уголовным делам;
- розыске лиц;
- производстве по делам об административных правонарушениях, исполнении административных наказаний;
- обеспечении правопорядка в общественных местах;

- обеспечении безопасности дорожного движения;
- контроле за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;
- контроле за соблюдением законодательства Российской Федерации в области пожарной безопасности;
- контроле за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности;
- охране имущества и объектов, в том числе на договорной основе;
- государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц;
- осуществлении экспертно-криминалистической деятельности.

Если принять во внимание то, что правоохранительные органы являются частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, то она участвует как в общей, так и политической социализации граждан, в части формирования и развития политической культуры. Одновременно выступают субъектом политического и социально-экономического процесса через различные формы индивидуального и коллективного участия в нем различных социальных групп населения, например через общественные советы при органах Министерства внутренних дел РФ. Формирующиеся и развивающиеся отношения между правоохранительными органами и институтами гражданского общества, несомненно, должны учитывать конкретный историко-культурный тип общественного развития и политический процесс гуманизации экономики и управления государством.

Роль правоохранительных органов здесь состоит в мониторинге общественных процессов, выявлении случаев, препятствующих динамичному и цивилизованному развитию общественных отношений и институтов их определяющих.

Проведенный теоретический экскурс в своеобразное «начало» взаимодействия человека, социальных групп и институтов гражданского общества позволяет утверждать, что заложенные в нем принципы являются общесистемными и обязательными для всех без исключения общественных и государственных образований. Иными словами, с представленной теоретической позиции институты гражданского общества могут быть рассмотрены как главные структурные элементы общественного развития, в которых преобладают ценностно-нормативные образы социальных действий, посредством которых организуется и регулируется деятельность в жизненно-важных сферах: семье, трудовом коллективе, общественном объединении, в органах государственного управления и т.п.

Социальное взаимодействие между институтами гражданского общества и правоохранительных органов не может складываться по формуле «все, что не запрещено – разрешено», а предусматривает вполне конкретные области отношений, в которых заинтересованы все граждане.

Процесс взаимодействия институтов гражданского общества можно также охарактеризовать составом совместных действий, среди которых:

1. Охрана здоровья населения и обеспечение здорового образа жизни: определение причин и источников распространения наркотиков, противодействие алкоголизации общества и проституции; формирование безопасного для здоровья населения стиля, образа и традиций жизни; развитие физкультурно-оздоровительного комплекса; укрепление социально-психологического здоровья населения; повышение социальной безопасности жизнедеятельности населения; социальный мониторинг правоприменительных инициатив государства по охране здоровья населения и обеспечения здорового образа жизни; экономические, медико-охранные, трудоохранные методы общественной безопасности, психической безопасности граждан; нормы ответственности (административной, гражданской, правовой, уголовной) за невыполнение обязанностей по охране здоровья граждан; соблюдение конституционно-правового регулирования всей совокупности

общественных отношений, регулирующих охрану здоровья граждан; обеспечение прав граждан на здоровые условия жизнедеятельности и жизнеобеспечения.

2. Повышение уровня образования населения: демократизация отношений в сфере предоставления образовательных услуг; мониторинг правонарушений в образовательных учреждениях; формирование системы социальных нормативов, регулирующих участие правоохранительных органов и институтов гражданского общества в рационализации образовательных программ, защищающих граждан от дискриминации, насилия, обмана, шантажа и проявлений коррупции; соблюдение конституционного права граждан на получение образования как общего, так и профессионального.

3. Развитие социально-трудовых отношений: социально-ориентированное регулирование социально-трудовых отношений в различных видах деятельности; соблюдение трудового законодательства; социальная санация предприятий и организаций, нарушающих действующее законодательство о труде и ущемляющих конституционные права граждан; законодательно-правовое регулирование заработной платы: а) в бюджетной сфере – на основе согласования интересов сторон путем использования методов и механизма социального партнерства; б) в реальном секторе экономики – на основе методов и механизма социального партнерства, а также путем совершенствования системы налогов и платежей во внебюджетные социальные фонды – методом выравнивания налоговой нагрузки (повышение ставок налогов на высоко- и сверх высокодоходные слои населения и ослабление налоговой нагрузки на товаропроизводителей, а также на низкодоходные слои населения; применение мер ответственности к работодателям, нарушающим права наемных работников; мониторинг законодательных и нормативных основ социально-трудовых отношений; формирование правовой культуры, обучение и воспитание в нормативном правовом поле, соблюдение трудового законодательства; формирование у молодежи трудовой мотивации; воспитание у населения необходимости уважения законов и их соблюдения; формирование и укрепление у населения, прежде всего у молодежи, уважения к добросовестному, честному труду: формирование и активизация воздействия методов морально-нравственного воспитания (детей и их родителей) на основе общественно приемлемых и признанных идеалов и ценностных ориентации (для снижения уровня девиантного поведения у молодежи, преодоления проблемы школьной, социальной, трудовой дезадаптации).

4. Морально-нравственная подготовка граждан к борьбе с организованной преступностью, различными видами противоправной деятельности: высокопрофессиональная подготовка предпринимателей, бизнесменов, работников, включая овладение морально-нравственными, этическими нормами профессиональной деятельности; государственно-правовое регулирование такой подготовкой; отраслевое и профессионально-общественное регулирование, включая соответствующие нормы и кодексы профессиональной этики, чести и т.п. на уровне соответствующих профессиональных ассоциаций и т.п.; ответственность профессионального учебного заведения за подготовку рабочих и специалистов, других профессионалов с низкими морально-деловыми качествами (ответственность административная, правовая, морально-нравственная); методы государственно-правовой борьбы с преступностью; методы общественной борьбы с преступностью, с правонарушениями; методы убеждения, воспитания, просвещения, в том числе правового, морально-нравственного.

5. Доверительные отношения граждан: повышение взаимного доверия граждан – участников противодействия различным правонарушениям в производственной, экономической, финансовой, социально-трудовой и деловой сферах; отношения власти и общества; формирование доверительного социопсихологического типа взаимодействия граждан и органов госуправления; укрепление взаимного доверия между людьми, социальными группами и органами государственного управления в деловых поступках, поведении, вытесняя отношения обмана и недоверия.

Практическое взаимодействие правоохранительных органов и институтов гражданского общества в решении общественно значимых задач может стать реальностью при наличии соответствующего общественного договора.

### **Литература**

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М., 1926. 348 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. С. 62.
3. Гишинский Я.И. Социология населения. Произвол правоохранительных органов глазами граждан. СПб.: ИС РАН, 2006. 430 с.