

ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО: ДИСКУРС

**А.А. Луговой, доктор философских наук, профессор.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**

**Е.В. Куракина, кандидат философских наук.
Балтийский государственный технический университет
«ВОЕНМЕХ» имени Д.Ф. Устинова**

Проведён анализ различных концепций переходных процессов в обществе. Рассмотрена роль личности в историческом развитии и её влияние на характер протекания социальных процессов.

Ключевые слова: общество, личность, культура, развитие, стимул, переходный период, социальный раскол

PERSONALITY AND SOCIETY: DISCOURSE

A.A. Lugovoi. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

E.V. Kurakina. Baltic state technical university «VOENMEH» of names D.F. Ustinov

This article analyzes the various concepts of transient processes in society. Examined the role of personality in the historical development and its impact on the character of social processes.

Keywords: society, personality, culture, development, stimulus, transition, social divisions

На протяжении всей своей истории человечество сталкивалось с кризисными ситуациями (проходило так называемые точки бифуркации), которые становились определяющими для его дальнейшего развития, такими как овладение огнем, становление производящего хозяйства, возникновение нравственных норм, регулирующих жизнь человека в обществе, и, наконец, возникновение частной собственности, определившей появление различных социальных строев. Как известно, любой социальный строй уже в своем зарождении несет зачатки, те качественные характеристики, которые впоследствии служат причиной его гибели. Наличие переходных периодов генетически заложено и присуще всему живому (растениям, животным, микроорганизмам и т.д.), а также и социальным системам. Переходные периоды представляют собой смену уже устаревшей формы развития на новую, более соответствующую моменту времени. По мнению И.Д. Пригожина, «Переходы, опосредованные химическими веществами и приводящие к нарушению симметрии, являются одним из ключевых свойств жизни» [1]. В обществе же подобные процессы «порождаются активностью множества отдельных людей, их стремлениями и желаниями, их свободной волей» [2].

В настоящее время ряд значительных исторических событий объясняется, в частности, интересной теорией этногенеза, развитой Л.Н. Гумилевым. Согласно данной теории, развитие этноса в большой степени предопределено внутренними причинами, его саморазвитием и непосредственно связано с уровнем его пассионарности: «Эта величина определяется числом людей, которые способны в ущерб собственному благополучию или безопасности менять жизненные ценности, стандарты поведения, создать новое. При этом пассионарии выступают не только как исполнители, но и как организаторы, вкладывая свою избыточную энергию в организацию и управление социальной сферой, своими соплеменниками на всех уровнях социальной иерархии, хотя они и с трудом вырабатывают новые стереотипы поведения, навязывают их всем остальным и создают, таким образом, новую этническую систему, новый этнос, видимый для истории» – пишет Л.Н. Гумилев [3].

По теории английского социолога А. Тойнби, подобные прорывы, стимулирующие развитие обществ в переходные моменты развития, выполняет «активное меньшинство».

Общество в своей жизни сталкивается с серией задач, которые оно и решает наиболее приемлемым для себя образом. Каждая подобная проблема является вызовом истории. Под действием данных испытаний члены общества все более и более дифференцируются. Некоторые из них находят удачное решение, другие не могут этого сделать. К тому же не все из найденных решений впоследствии оказываются действительно удачными. Испытания повторяются во времени. Под воздействием этих испытаний некоторые из членов общества утрачивают свою оригинальность и поглощаются основной массой, другие не сдаются и продолжают борьбу, третьи, достаточно умеренные, достигают определённых высот, строя свою жизнь по новым стандартам. Индивидуальное поведение в таких случаях поддается пониманию только в сопоставлении его с поведением других в условиях нескольких подобных вызовов как последовательных ситуаций в жизни общества, взятого в целом [4]. Социальный раскол, представляющий собой переходный период в обществе, представляет собой внешний критерий распада надломленного общества. Раскол общественной жизни неумолимо приводит к расколу в человеческих душах. Он воздействует на поведение, чувства людей и саму жизнь в целом. В период распада общества каждый вызов порождает у людей достаточно противоречивые ответы – от полной пассивности до крайних форм активности. По мере усиления социального распада общества альтернативные решения становятся всё более полярными и значимыми по своим последствиям. Пассивный ответ выражает полное примирение с потерей ощущения формы, что является следствием потери стиля цивилизации, перешедшей из стадии роста в стадию распада. В сфере социального общения это приводит к смешению традиций и сочетанию несовместимых ценностей. Активный ответ подразумевает отказ от местного стиля жизни. Он представляет собой попытку выработки нового стиля.

Вызов является стимулом к росту. Отвечая на вызов, общество решает вставшую перед ним определённую задачу и, таким образом, оно переходит в более высокое и более совершенное, с точки зрения сложности структуры, состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к развитию. Стимулы роста А. Тойнби разделяет на два основных вида: стимул природной среды и стимул человеческого окружения. К стимулам природной среды относятся стимул «бесплодной земли» и стимул «новой земли». Стимул человеческого окружения находит своё выражение в форме постоянного давления, которое может принимать форму социального ущемления. Социальная группа, слой, класс, ущемленные в чём-то либо собственными действиями, или же действиями других людей, так же как и просто, по воле случая, утратив какие-то жизненно важные для себя основы, направляют свою энергию на выработку свойства, которое возмещает им потерю, в чем обычно достигают немалых успехов [4].

Источником социального действия является не само общество, а только отдельный индивид или группа индивидов. В результате взаимодействия одного или более лиц возникает определённая общая для них основа, которая является одновременно и так называемым полем действия. По мнению А. Тойнби, общество само по себе не может играть активной роли в жизни людей, а является только лишь посредником, необходимым для взаимодействия отдельных людей между собой. Личности, а не общества создают историю. Социальный прогресс обусловлен, прежде всего, духовной средой общества. Скачок совершается в тот момент, когда общество уже готово и решается на эксперимент, это говорит о том, что общество или поддаётся убеждению, или было сильно потрясено какой-то личностью. Общеизвестно, что большинство великих реформ воспринимались сначала как неосуществимые, что фактически соответствовало действительности, они могли воплотиться в обществе, создавшем для этого надлежащие духовные условия. И в этом случае именно конкретные действия определённой избранной личности выводят общество на новый виток развития [4].

Рассмотрим сам процесс взаимодействия личности и общества, посредством которого выдающиеся личности в периоды социальных кризисов в жизни общества оказывают значительное влияние на развитие этого общества, тем самым, открывая новый для него путь.

Развиваясь внутренне как личность, человек становится способным совершать творческие акты, которые обуславливают развитие и рост всего общества. Таким образом, развитие общества является следствием творческих актов, совершаемых одарёнными, развивающимися личностями, составляющими это общество. Процессы совершенствования общества и личности, как правило, очень сильно взаимосвязаны, взаимозависимы и практически неотделимы друг от друга. Итак, общество – это совокупность отношений между индивидами, эти отношения подразумевают под собой совпадение индивидуальных полей действия, которые свидетельствуют о наличии общей основы. Общая основа как раз и есть то, что называется обществом. Так как индивидуальное поле действия является определённой частью самого индивида, в некотором смысле каждый отдельный индивид тождественен всей целостности общества. И совершаемые им творческие акты, несмотря на свою индивидуальность и неповторимость, в целом лишь незначительно противоречат однородности общества, так как все члены данного общества живут в одинаковой социальной атмосфере и являются его потенциальными творцами. Однако по мнению А. Тойнби, как правило, настоящие творцы не находят понимания у остальной, достаточно инертной нетворческой массы, которая представляет собой большинство в любом обществе. И акты социального творчества являются прерогативами либо творцов одиночек, либо творческого меньшинства. Благодаря им растут и развиваются общества и цивилизации.

Согласно О. Шпенглеру, выдающиеся личности и все их действия, которые оказывают огромное влияние не только на жизнь своего общества, но и на ход истории в целом, подчиняются безусловному фактору судьбы, то есть выполняют лишь свою роль лидера в череде событий, которые неизбежно должны были свершиться. Развитие обществ как развитие определённых культур изначально уже заложены в прафеноменах этих культур. По определению О. Шпенглера: «Прафеномен – это то, в чём идея становления лежит в чистом виде. Становление лежит в основе ставшего, следовательно, и внутренне достоверное чувство судьбы лежит в основе понятия причины и следствия. Причинность есть, если можно так выразиться, ставшая, превратившаяся в неорганическое, застывшая в формах рассудка судьба.» [5]. Дальнейшее развитие культур уже определено этой заданностью – прафеноменом. Но наряду с фактором судьбы простая случайность может также играть большое значение в жизненном пути различных культур. Феномен случайности делает феномен судьбы совершенным, предоставляя различные условия для дальнейшего развития прафеномена: «Все великие культуры, жизненный путь которых можно определить заранее, имеют в своих чертах такое, что по своему существу относится к прафеномену и, следовательно, может быть причислено к судьбе, и такое, чего никто не может предвидеть, и что можно отнести к случайности. Ни одна культура не властна сама выбирать путь и обличье своей философии»; культура может предусмотреть, какой путь избран ей судьбой» [5]. Душа культуры, которая существует изначально в прафеномене как идея её судьбы, в дальнейшем развивается, проходя все стадии развития отдельного человека (детство, юность, возмужалость и старость). Вначале возникает великая душа как некий образ, затем она развивается на каком-то определённом месте и, наконец, исчерпав все свои возможности, стареет и умирает, застывшая (становясь) цивилизацией. При этом каждая стадия характеризуется определёнными чертами, присущими данным возрастным периодам. И каждый этап, и период в развитии конкретной культуры, каждый её подъём, и падение, согласно О. Шпенглеру, соответственно заранее предопределены и имеют определённую длительность. После своего становления на одном этапе культура переходит к необходимому для неё следующему этапу, таким образом, все переходные периоды в жизни любой культуры и соответственно общества, которое является её носителем, заранее предопределены тоже. Шпенглер О. пишет об этом так: «Историческое событие делает

эпоху – это значит, она отмечает в организме культуры необходимую, роковую, стадию. Само событие – образование, выкристаллизовавшееся на исторической поверхности, – могло быть замещено другим соответствующим событием, эпоха необходима и заранее определима. Имеет ли событие значение эпохи или эпизода по отношению к известной культуре и её течению, тесно связано с идеями судьбы и случая», которые были изложены ранее [5].

По мнению К. Ясперса, явление перехода служит основной чертой истории. Она есть постоянное движение. «Всё великое есть явление на стадии перехода. Если в истории открывается бытие, то истина всегда присутствует в истории, но никогда в ней не завершается, всегда находится в движении. Там, где истина рассматривается как нечто, чем уже полностью владеют, она утеряна. Чем радикальнее движение, тем глубже открывающиеся пласты истины. Поэтому величайшие духовные творения возникают в переходные периоды на границе разных эпох» [6].

Итак, общество становится на новый путь развития. И это развитие, приобретение новых, ранее не присущих ему качеств, происходит с помощью мимемсиса-подражания. Согласно А. Тойнби, «Мимемсис – это общая черта социальной жизни» [4]. Как правило, в статичных обществах это подражание направлено на старшие поколения, обычаи предков. Подобные общества, как считает М. Мид, являются носителями постфигуративных культур. Во время перехода общества на новый этап развития, как правило, в нём начинают преобладать элементы префигуративной культуры, то есть ориентация в подражании на образцы поведения своих современников, принесённых ими извне и ранее не присущих данному обществу. Образцом для подражания может стать творческая личность, которая временно покидает своё социальное окружение, а затем возвращается в это же окружение, но уже с приобретённым новым опытом, актуальным и необходимым для данного общества и своих современников [7]. Эти творческие личности впоследствии воплощают приобретённый опыт в своём обществе. Тойнби А. считает, что общества развиваются посредством «Ухода-и-Возврата» творческих личностей. Этот процесс происходит всякий раз, когда общество переходит на новый виток своего развития. Таким образом, преодолевается социальный кризис. Процесс развития, согласно мнению А. Тойнби, происходит следующим образом: все цивилизации проходят определённые ступени роста посредством «ухода и возврата творческого меньшинства», которое покидает своё общество с целью нахождения ответа на вызов, брошенный данному обществу. Тем самым это меньшинство противопоставляет себя остальному обществу и впоследствии убеждает «нетворческое большинство» следовать за собой по новому пути.

Таким образом, общество переходит на новый этап развития, начинает приобретать новые, не присущие ему ранее, но наиболее адекватно отвечающие окружающей действительности черты, благодаря мимемсису. Однако мимемсис является своего рода искусственным ответом на брошенный обществу вызов. Мимемсис представляет собой заимствование определённого поведения чужого общества в определённых ситуациях. Таким образом, этот стереотип поведения может быть недостаточно надёжным для общества, которое его восприняло, если только он не будет закреплён, трансформирован в традицию. То есть, успешно ассимилирован на новой территории, в новой культуре. Это может произойти, если только заимствованный образец поведения не вступит в явное противоречие с уже существующими традициями и обычаями.

Следовательно, в переходные этапы жизни общества оно становится наиболее открытым по отношению к окружающему миру, происходит своеобразная трансляция культур, благодаря которой происходит дальнейшее их развитие.

Литература

1. Пригожин И., Стейнгерс И. Время, хаос, квант: пер. с англ. Ю.А. Данилова; под ред. В.И. Аршинова. 6-е изд. М.: КомКнига, 2005. С. 47.
2. Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. М.: Наука, 2013. С. 129.

3. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс, 2012. С. 240.
4. Тойнби А.Дж. Постижение истории: пер. с англ. М.: Айрис-Пресс, 2012. 640 с.
5. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории: пер. с нем. Н.Ф. Гарелина; в 2 т. Минск: Попурри, 2009. 656 с.
6. Ясперс К. Смысл и назначение истории: пер. с нем. 2-е изд. М.: Республика, 2014. С. 251.
7. Мид М. Культура и мир детства: пер. с англ. М.: Наука, 2008. 429 с.