

# **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТА СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ**

**Э.Р. Мисхожев, доктор экономических наук, доцент;**

**А.А. Мажажихов, кандидат экономических наук, доцент;**

**Е.В. Костарнова.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

На основе анализа отечественной и зарубежной литературы сформулированы основные методологические и методические проблемы диагностики экономической устойчивости коммерческой организации. По мнению авторов, данные проблемы могут стать ориентирами для формирования методики диагностики экономической устойчивости как эффективного инструмента системы внутреннего контроля коммерческой организации.

*Ключевые слова:* управление, экономическая устойчивость, внутренний контроль, система, организация

## **PROBLEMS OF FORMATION OF THE PROCEDURE FOR DIAGNOSIS OF ECONOMIC STABILITY OF ORGANIZATION AS A TOOL OF INTERNAL CONTROL**

E.R. Miskhozhev; A.A. Mazhazhikhov; E.V. Kostarnova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

On the basis of the analysis of domestic and foreign literature sets out the basic methodological and methodical problems of diagnosis economic sustainability of the commercial organization. According to the authors, these problems can become guidelines for the formation of diagnostic techniques of economic stability as an effective tool for the internal control system of a commercial organization.

*Keywords:* management, economic stability, internal control, system, organization

Обеспечение экономической устойчивости коммерческой организации является одной из важнейших составляющих процесса общехозяйственного управления. Под экономической устойчивостью коммерческой организации в рамках данной статьи будем понимать состояние, при котором достигается ее эффективное функционирование и развитие по параметрам, обеспечивающее достижение поставленных целей в каждый период времени путем непрерывного совершенствования и развития составляющих его внутренней структуры – производственно-хозяйственной, финансово-экономической, организационно-управленческой, на основе механизма адаптации, в соответствии требованиями внешней среды [1]. Достижение такого состояния – стратегическая цель выживания и развития коммерческой организации. В решении этой задачи важная роль отводится системе внутреннего контроля.

Система внутреннего контроля является важнейшим элементом общей системы менеджмента организации. Особенно ее значимость повышается в условиях рыночной экономики, которая характеризуется нестабильной и сложной средой, в рамках которой приходится функционировать коммерческой организации. Формируемая система внутреннего контроля коммерческой организации должна органически объединять прочие подсистемы управления и обеспечивать их согласованное и целенаправленное функционирование для достижения экономической устойчивости. При этом механизм

управления, лежащий в ее основе, должен носить комплексный характер и быть основным для согласованной реализации управленческих решений во всех функциональных подсистемах коммерческой организации. Таким образом, можно говорить, что система внутреннего контроля должна выполнять интеграционную функцию, находя точки соприкосновения между функциональными элементами менеджмента, создавая единую систему управления, адаптируя эту систему под все новые требования внешней среды коммерческой организации (рис.). При этом очевидно, что эффективность функционирования любой системы, успешность выполнения задач, стоящих перед ней, во многом обусловлено теми инструментами, которые лежат в основе механизма управления этой системы.



**Рис. Место внутреннего контроля в системе управления коммерческой организацией**

Главная цель системы внутреннего контроля – это, прежде всего, повышение эффективности управления коммерческой организацией и, как следствие, обеспечение ее экономической устойчивости. Можно говорить о том, что сферы контроля в коммерческой организации лежат в разных плоскостях ее деятельности. Это финансы, производство, кадры и т.д.

В свою очередь, широкий спектр сфер контроля вызывает необходимость в формировании и применении в процессе деятельности системы внутреннего контроля специального методического инструментария для успешного решения задач, стоящих перед менеджментом субъекта управления. Одним из таких инструментов призвана стать научно обоснованная методика диагностики экономической устойчивости коммерческой организации.

Обеспечение единого методологического подхода к диагностике экономической устойчивости является важнейшим аспектом современного управления коммерческой организацией. Сегодня в экономической литературе нет единого мнения относительно многих, принципиально важных вопросов, связанных с диагностикой экономической

устойчивости. Прежде всего, относительно структуры самой экономической устойчивости организации, показателей характеризующих ее состояние, видов и типов экономического состояния и т.д. это во многом объясняется сложностью и многоаспектностью самой категории экономической устойчивости. Современная экономическая наука для диагностики экономической устойчивости коммерческой организации в основном использует методы количественных оценок полученных финансовых результатов. Результаты всех видов деятельности коммерческой организации выражаются в итоговых финансовых показателях, таких как прибыль, себестоимость, рентабельность, платежеспособность и ряде других, а также производных от них, которые получают расчетным путем. Для формирования научно-обоснованной методологии диагностики экономической устойчивости необходимо рассмотреть некоторые методики, представленные в научной литературе [2].

Так, для определения величины экономической устойчивости А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев [3] предлагают использовать значение оборотных средств и сумму источников их формирования – собственных и заемных. Как считают авторы, соотношение данных показателей, которое характеризует обеспеченность производства необходимыми факторами производства, отражает сущность экономической устойчивости. При этом интегральным показателем экономической устойчивости выступает излишек или недостаток средств, который формируется как разность между источниками финансирования производства и стоимостью материальных оборотных средств.

Аналогичный подход применили Е.А. Стоянов и Е.С. Стоянова. Для характеристики экономической устойчивости авторы предложили целую систему показателей: эффективность собственного капитала, запас финансовой прочности предприятия, эффект и плечо финансового рычага, сумму амортизации по основным средствам, коэффициенты финансовой независимости, реальной стоимости основных и оборотных средств и другие показатели. На основе анализа предложенной системы показателей авторы делают вывод о степени экономической устойчивости предприятия [4].

Безусловно, финансовая составляющая деятельности предприятия (структура капитала, соотношение собственных и заемных средств, сроки погашения кредиторской задолженности и др.) оказывает существенное влияние на величину экономической устойчивости. Однако принимая во внимание ее многогранный характер нельзя упускать из вида и другие аспекты деятельности предприятия – производственную, организационную, управленческую и т.д. Следовательно, при формировании системы показателей необходимо в нее включать и показатели, характеризующие эти области [5].

Некоторые авторы, например Р.С. Сайфулина и А.Д. Шеремет [6] для оценки значения экономической устойчивости предлагают использовать рейтинговую оценку. Формируется интегральная (обобщающая) величина, в основе которой предлагается использовать сумму финансовых коэффициентов. В зависимости от значения данного показателя оценивается уровень экономической устойчивости. При этом значение показателя может колебаться от нуля до единицы.

Преимуществом предложенной методики является детализация финансовых показателей и использование рейтинговых оценок. Однако произвольный выбор показателей и их нормативных значений, а также включение в модель экономической устойчивости только финансовых коэффициентов значительно снижает практическую значимость данной методики.

В методике, представленной Т.А. Смеловой [7] для характеристики экономического состояния хозяйствующего субъекта рассчитывается обобщающий показатель, обозначенный автором как «М-счет». В основе данного обобщающего критерия лежат три частных критерия – эффективность, потенциал, соотношение «точки опоры» и «центра тяжести». Если «М-счет» меньше 60 %, это свидетельствует о первых «симптомах» приближающегося кризиса, если 19 % и меньше – о кризисном состоянии предприятия.

Основным недостатком методики, предложенной Т.А. Смеловой, является то, что предложенный критерий экономического состояния «М-счет» носит статический характер

и не показывает динамику развития экономического состояния предприятия, что имеет принципиально важное значение в условиях быстро меняющейся внешней рыночной среды предприятия. Данный факт существенно снижает актуальность данной методики в современных условиях.

Проблема комплексности показателя экономической устойчивости в значительной мере решена в работе Ю.В. Богатина [8]. В своей методике автор справедливо предложил рассматривать экономическую устойчивость как сложную структурную величину, для характеристики которой необходимо использовать показатели, характеризующие все виды хозяйственной деятельности предприятия. При этом автор для характеристики устойчивости функционирования и развития предприятия предлагает выделять и анализировать следующие укрупненные направления деятельности организации: организационно-технологическую, снабженческую, производственную, маркетинговую, финансово-экономическую.

Автор использует принцип «равновесия влияния факторов», который определяет условия и процесс реализации того или иного направления деятельности организации. Вводятся так называемые равновесные состояния факторов по каждому направлению, и их числовые значения принимаются за эталон. Уровень экономической устойчивости определяется как отклонение фактических значений (результатов) по каждому направлению деятельности от нормативных.

Комплексный подход к определению структуры экономической устойчивости является несомненным преимуществом предлагаемой Ю.В. Богатиным методики. Диагностика экономической устойчивости включает широкий комплекс сфер деятельности организации – производство, сбыт, финансы и т.д., что повышает значимость оценки экономической устойчивости. Однако на практике трудно будет определять эталонные показатели, которые автор называет «равновесным состоянием факторов». Этот аспект значительно снижает ценность данной методики.

Общим недостатком рассмотренных методик отечественных авторов является подход к определению экономической устойчивости через ряд статических величин, они не учитывают динамики ее развития. Кроме того, выбор частных показателей и их нормативных значений во многом базируется на профессиональном суждении авторов и не подкреплен, зачастую, расчетами.

По справедливому замечанию Н.Н. Погостинской, Ю.А. Погостинского и др.: «...такого рода интегральным показателям свойственна большая потеря информации в результате ее обобщения; обобщающие показатели в большинстве своем построены таким образом, что ухудшение оценки по одним показателям может быть компенсировано улучшением оценки по другим показателям, в действительности же изменения разных экономических показателей не обладают свойством «физической эквивалентности», при котором относительное увеличение одних элементов компенсируется относительным уменьшением других, сохраняя в виде среднего некоторое определяющее свойство совокупности (снижение чистой выручки не может быть покрыто уменьшением долговых обязательств; увеличение материалоемкости не компенсируется увеличением производительности труда)» [9].

Некоторый теоретический и практический интерес вызывают разработки зарубежных авторов, посвященных диагностике состояния предприятия. Отличительная черта зарубежных методик в этой области – широкое использование математических моделей, описывающих состояние исследуемого объекта, на базе которых исследователь пытается предсказать вероятность наступления несостоятельности (банкротства) организации.

Наиболее популярной в этой сфере является методика Э. Альтмана. Он сформировал статическую математическую модель, в которую включил финансовые расчетные показатели, которым присвоил определенные веса. При этом Э. Альтман в своих исследованиях использовал данные стабильных фирм, которые в течение пяти лет обанкротились. Целью ученого было создание универсальной модели оценки угрозы

банкротства фирмы, которую можно было бы применять для группировки организаций по степени вероятности приближения несостоятельности. Альтман Э. предложил двух и пятифакторные модели оценки банкротства.

При этом в двухфакторной модели используются два показателя – коэффициент текущей ликвидности и отношение заемных средств к активам, а в пятифакторной модели соответственно пять показателей – доля оборотного капитала в активах предприятия, доля нераспределенной прибыли в активах предприятия, отношение прибыли от реализации к активам предприятия, отношение рыночной стоимости обычных и привилегированных акций к кредиторской задолженности, отношение объема продаж к активам. На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов.

Обобщающим показателем выступает «Z-счет». Данный интегральный показатель выступает как сумма от сложения частных финансовых коэффициентов, которым присваиваются, как было отмечено выше, весовые коэффициенты. В зависимости от значения обобщающего показателя дается оценка вероятности банкротства предприятий по определенной шкале (табл. 1, 2).

**Таблица 1. Оценка вероятности банкротства при использовании двухфакторной модели Э. Альтмана**

Значение Z-счета	Вероятность наступления банкротства
$Z > 0,3$	Высокая
$-0,3 < Z < 0,3$	Средняя
$Z < -0,3$	Низкая
$Z = 0$	1/2

**Таблица 2. Оценка вероятности банкротства при использовании пятифакторной модели Э. Альтмана**

Значение Z-счета	Вероятность наступления банкротства
$Z < 1,81$	Очень высокая
$1,81 < Z < 2,675$	Высокая
$2,675 < Z < 2,99$	Возможная
$Z > 2,99$	Очень низкая
$Z = 2,675$	1/2

Существенным недостатком двухфакторной модели вероятности банкротства Э. Альтмана является ее ограниченный характер. Так, двухфакторная модель не учитывает многих иных важных аспектов, характеризующих финансовое состояние организации. Например, изменение темпов роста выручки, величину дебиторской задолженности и скорость ее обращения и т.д. Кроме того, в методике Э. Альтмана не учитываются отраслевые особенности исследуемых предприятий, которые, как известно, оказывают существенное влияние на структуру активов и пассивов его баланса, а, следовательно, и на финансовое состояние.

Помимо этого необходимо учитывать, что условия хозяйствования отечественных предприятий существенно отличаются от западных, в частности от американских, что естественно снижает сферу применения данной модели. Как справедливо отмечают В.М. Родионова и М.А. Федотова [10], различия состоят в темпах инфляции, фазах макроэкономического цикла, фондо-, энерго- и трудоемкости производства, в производительности труда, рентабельности производства, налоговой нагрузке и т.д.

Таким образом, на основе исследования ряда подходов, предложенных учеными-экономистами, по вопросам оценки экономической устойчивости и экономического

состояния организаций можно сформулировать ряд методологических проблем, которые должны быть учтены и решены при формировании методологии диагностики экономической устойчивости организации.

1. Проблема комплексности диагностики. Большая часть рассмотренных методик при оценке экономической устойчивости и экономического состояния используют модели, носящие односторонний характер. Они, как правило, включают только финансовые показатели и не принимают во внимание другие аспекты экономической устойчивости – производственный, управленческий, организационный и т.д. Это в значительной мере снижает их практическую значимость.

2. Проблема отраслевой направленности диагностики. Предложенные разработки не учитывают отраслевую специфику исследуемых предприятий. Методика должна быть построена с учетом отраслевых особенностей предприятия, которые оказывают существенное влияние на формирование различных аспектов экономической устойчивости. В систему показателей должны быть включены коэффициенты, отражающие отраслевые особенности производства, финансов, управления и т.д.

3. Проблема выбора нормативных значений показателей диагностики. Одна из ключевых методологических проблем. Во многих рассмотренных методиках выбранные нормативные значения ни как не аргументированы, не приведены их математические расчеты. Отсутствует их научно-теоретическое обоснование. Многие из показателей строятся на основе зарубежного опыта. Все это ставит под сомнение их практическую значимость в условиях современной отечественной экономики.

4. Проблема количественного выражения показателей диагностики.

Что считать показателями экономической устойчивости. Какими они должны быть? Статическими или динамическими? В рассмотренных методиках для оценки экономической устойчивости и экономического состояния применяются статические показатели, которые характеризуют состояние объекта в конкретный момент времени. При этом из поля зрения исследователя выпадает динамика развития показателя экономической устойчивости организации во времени.

Таким образом, модели диагностики экономической устойчивости коммерческих организаций связаны с решением указанных проблем, которые обусловлены как особенностями феномена экономической устойчивости, так и характером экономических величин.

### **Литература**

1. Мисхожев Э.Р. Теоретические аспекты управления экономической устойчивостью промышленного предприятия: монография. СПб.: Изд-во ГПА, 2012. 163 с.

2. Мажажихов А.А., Костарнова Е.В. Тенденции развития концепции внутреннего контроля экономического субъекта // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петербур. ун-та ГПС МЧС России». 2013. № 4.

3. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа предприятия. М.: ЮНИГЛОБ, 1992. 73 с.

4. Стоянов Е.А., Стоянова Е.С. Экспертная диагностика и аудит финансово-хозяйственного положения предприятия: практ. руководство для руководителей, бухгалтеров, финансистов предприятий, аудиторов и работников банков. М.: Перспектива, 1993. 88 с.

5. Мажажихов А.А., Костарнова Е.В., Бубнова М.Е. Синергия учета и контроля в системе управления экономическим субъектом // Известия КБНЦ РАН. 2014. № 3.

6. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2001. 172 с.

7. Смелова Т.А. Оценка экономической состоятельности в антикризисном управлении предприятием: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2002. 27 с.

8. Богатин Ю.В. Оценка производственного бизнеса и инвестиций. Ростов н/Д.:

Изд-во РГЭА, 1998. 164 с.

9. Экономическая диагностика: теория и методы / Н.Н. Погостинская [и др.]. Нальчик: Эльбрус, 2000. 320 с.

10. Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М.: Перспектива, 1995. 104 с.