
ЭКОНОМИКА, СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ РЕЗЕРВОВ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Э.Р. Мисхожев, доктор экономических наук, доцент;

А.А. Мажажихов, кандидат экономических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.

Л.Е. Кулебакина, кандидат экономических наук.

Государственная полярная академия, Санкт-Петербург

В статье рассмотрены воззрения к определению сущности и содержания резервов промышленного предприятия. Авторы пришли к выводу о необходимости формирования в современных рыночных условиях новой категории – резервов роста экономической устойчивости промышленного предприятия.

Ключевые слова: научные подходы, экономическая устойчивость, резервы роста, промышленные предприятия, классификация, плановое хозяйство, рыночная экономика

ANALYSIS OF THEORETICAL APPROACHES TO FORMATION AND REALIZATION OF RESERVES OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE

E.R. Miskhozhev; A.A. Mazhazhikhov.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

L.E. Kulebakina. State polar academy, Saint-Petersburg

The article deals with the views to the definition of the nature and content of reserves of industrial enterprise. The authors came to a conclusion, about need, formations, for modern market conditions, new category – reserves of growth of economic stability of the industrial enterprise.

Keywords: scientific approaches, economic stability, growth reserves, industrial enterprises, classification, planned economy, market economy

Вне зависимости от экономической системы промышленность выступает основой экономического развития, обороноспособности и научно-технического прогресса любого государства. Становление рыночной экономики в России требует переосмысления научных подходов к использованию резервов промышленных предприятий, к использованию их производственного потенциала.

Понятие «резерв» широко распространено в экономической литературе и является дискуссионным. При этом в зависимости от типа экономической системы государства ее содержание значительно может варьировать, претерпевать значительные изменения. Для подтверждения данного мнения рассмотрим ряд позиций отечественных авторов относительно вопросов, касающихся содержания резервов, источников их формирования,

механизмов их реализации в период существования административно-плановой и рыночной экономики.

Во время командно-административной экономики под резервами промышленного предприятия понимались неиспользованные возможности по улучшению производственно-хозяйственных показателей промышленных предприятий в будущем, в ближайшем плановом периоде. В связи с этим в экономической литературе советского периода преобладают два основных научных направления по вопросу содержательной интерпретации понятия «резерв». Ученые первого направления отождествляли такие понятия, как «резерв» и «потери». Второе направление было представлено авторами, которые соответственно считали, что эти понятия имеют различное содержание. При этом для определения сущности резервов использовались такие категории, как «потери», «внутрипроизводственные резервы», «внутренние резервы роста производства» и т.д.

Такие отечественные ученые-экономисты, как Е.Л. Сыркин-Шкловский [1], К.Б. Лейкин [2], Э.Б. Фигурнов [3], О.Г. Жуйкова [3], Н.А. Скворцова [3] и др. являются представителями первого направления.

По мнению Е.Л. Сыркина-Шкловского, потери и резервы имели одно содержание и экономическую природу. Лейкина К.Б. отождествляла резервы с запасом производственного потенциала промышленного предприятия. При этом она считала, что потери – это не реализованный вовремя производственный потенциал. Отсюда – потери это нереализованные резервы. Фигурнов Э.Б., О.Г. Жуйкова, Н.А. Скворцова считали, что резервы производства – это не созданная продукция по причине неэффективного производства.

Другая группа ученых, среди которых Е.М. Пригожин [4], Б.П. Плышевский [5], Л.Е. Стариков [6], В.И. Фильев [7], развивала второе направление.

Изучая категории «резервы» и «потери», Е.М. Пригожин пришел к выводу, что данные понятия являются различными по своему содержанию и их отождествление приводит к неверным выводам. Чем больше величина резервов, тем большими резервами обладает промышленное предприятие. Неиспользованные возможности прошлых периодов, по сути, являются потерями. Однако если промышленное предприятие предпринимает шаги по недопущению их в будущем, то они переходят в область резервов. Несколько иную точку зрения высказывает Б.П. Плышевский. Ученый считает, что потерять можно только то, что имеется в наличии (готовая продукция, материалы, денежные средства и т.д.). Так, например, при снижении загрузки основных производственных мощностей имеет место снижение эффективности их использования и неуместно говорить о потерях. Здесь имеет место возникновение резервов. Таким образом, потери не совпадают с резервами. Следовательно, чем ниже эффективность, тем выше резервы. В свою очередь Л.Е. Стариков и В.И. Фильев полагают, что потери выступают как фактор возникновения резервов.

Важно, что в условиях плановой экономики резервы рассматривались как исключительно внутреннее явление промышленного предприятия. Их формирование не связывалось с процессами, происходящими во внешней среде функционирования. Кроме того, очевидно, что каждый автор вкладывал свое видение и понимание в содержание резервов. Большая роль в формировании резервов отводилась научно-техническому прогрессу. Как отмечал Б.Л. Бенцман, источниками внутрипроизводственных резервов являются:

- научно-технический прогресс;
- наращивание опыта производства;
- рост профессиональных навыков сотрудников промышленного предприятия [8].

При этом Б.Л. Бенцман полагал, что внутрипроизводственный резерв – это разница между уровнем освоения данных источников на передовых промышленных предприятиях данной отрасли и уровнем, освоенным на анализируемом промышленном предприятии.

Иную точку зрения высказывает О.П. Яковлева. Автор считает, что это ресурсы промышленного предприятия, не участвующие в создании продукции, работ, услуг. В связи

с этим О.П. Яковлева выделяет следующие источники формирования внутрихозяйственных резервов:

- несбалансированность прироста производственных ресурсов;
- недостаток поставок материалов и комплектующих;
- несоответствие технической оснащенности производства и квалификации персонала;
- низкая эффективность менеджмента промышленного предприятия;
- изменение ассортимента выпускаемой продукции [9].

С учетом этого выделялись следующие основные направления реализации внутрипроизводственных резервов:

- использование результатов научно-технического прогресса;
- обеспечение соответствия между техническим уровнем промышленного предприятия и уровнем квалификации персонала;
- специализация и кооперирование и т.д.

В своей работе М.Е. Кунявский ввел понятие жизненного цикла резерва, в котором он выделил три стадии: начальную – формирование резерва, центральную – использование резерва, заключительную – замещение существующего резерва вновь созданным. При этом процесс формирования жизненного цикла резерва зависит от различных факторов: экономических, организационных, технологических и т.д. [10].

Важно, что в СССР такие вопросы, как цена, качество, уровень оплаты труда, объемы реализации зависели от вышестоящих министерств и ведомств. Государство определяло источники финансирования производства и основные направления осуществления расходов. Внешняя среда экономических субъектов характеризовалась статичностью и инертностью, она слабо влияла на деятельность промышленных предприятий. Экономический субъект был элементом системы государственного регулирования и не был подвержен влиянию объективных законов экономики.

Понятно, что подобные условия функционирования экономики оказывали существенное влияние на экономическую деятельность промышленных предприятий. Стабильная внешняя среда не рассматривалась как фактор, оказывающий какое-либо значительное влияние на образование резервов. Формирование резервов расценивалось только как внутренний процесс организации, который обусловлен только внутренней средой.

Вместе с тем переход к рыночной экономике кардинальным образом изменили ситуацию. Решения, которые в условиях плановой экономики принимались на уровне министерств и ведомств, сместились на уровень экономических субъектов. Теперь вопросы снабжения, производства, реализации должны решаться руководством промышленного предприятия. В современных условиях внешняя экономическая среда стала нестабильной и сложной, так как претерпела значительные трансформации.

Проведенные реформы привели к изменению многих научных воззрений в экономической науке. Изменения затронули и интерпретации категории резервов. Новое содержание получили многие понятия, как например, «резервы роста эффективности промышленного предприятия», «резервы роста производства», «резервы развития промышленного предприятия» и т.д. Помимо этого, появились новые категории, порожденные рыночными реалиями, такие как «резервы повышения конкурентоспособности промышленного предприятия (продукции)», «резервы повышения экономической надежности промышленного предприятия», «резервы повышения жизнеспособности промышленного предприятия» и др.

Например, в работе Ю.И. Ефимычева и Ю.О. Плеховой [11] выделяется категория «резервы роста (развития) экономического субъекта» – потенциальные возможности роста эффективности производства, реализация которых требует разрешения внутренних противоречий между факторами производства. Авторы отмечают, что необходимо поддерживать динамическое равновесие между факторами производства. Реализация резервов роста возможна только на базе новых рыночных инструментов, используемых

в условиях рыночной экономики.

Как неиспользуемые ресурсы и возможности, которые можно использовать для увеличения объема производства продукции определяет резервы А.С. Малютин [12]. По мнению автора, возникновение основной причины возникновения резервов – это конфликт интересов участников экономического субъекта. Очевидно, что не все субъекты и не всегда отождествляют свое благосостояние с благосостоянием экономического субъекта.

В своей работе В.И. Кожухов, В.М. Ларин, А.Д. Немцев [13] рассматривают резервы конкурентоспособности промышленного предприятия как неиспользованные возможности повышения его конкурентоспособности, которые предоставляют достижения научно-технического прогресса. Ученые считают, что достижения научно-технического прогресса являются объективным источником повышения конкурентоспособности организации. При этом авторы справедливо отмечают, что резервами являются не все достижения научно-технического прогресса, а только те, по которым имеются реальные предпосылки по их использованию и которые востребованы рынком.

В приведенной дефиниции резервов конкурентоспособности промышленного предприятия сущность резервов определяется как некое экономическое явление, обусловленное объективными законами рыночной экономики (спроса и предложения, конкуренции и т.д.), которые, как известно, не были характерны для плановой экономики, то есть возникновение резервов происходит не только под влиянием внутренних факторов. Резервы формируются как результат взаимодействия факторов внутренней и внешней среды. При этом величина резервов зависит от эффективности управления.

Понятие внутреннего потенциала экономического субъекта, развитие которого является важным резервом его жизнеобеспечения в условиях рыночной среды, вводит в своей работе Е.В. Козлова [14]. При этом автор в структуре внутреннего потенциала выделяет продуктивный (создающий положительный финансовый результат) и отрицательный (приносящий отрицательный финансовый результат). Автор считает, что необходимо развивать именно продуктивный финансовый результат и сокращать отрицательный. Помимо этого, Е.В. Козлова рассматривает резервный потенциал как некоторые скрытые возможности, которые на данный момент пока не востребованы, но возможно будут необходимы в будущем.

Действительно, реализация скрытых возможностей, трансформация их в конкурентные преимущества может стать тем «спасательным кругом», который обеспечит выживаемость экономического субъекта, его дальнейшее развитие. Однако необходимо отметить, что трансформация резервного потенциала в конкурентные преимущества может потребовать значительных затрат, инвестиций, которые в условиях финансового кризиса экономической субъект не в состоянии осуществить. Таким образом, резервами жизнеобеспечения могут выступать развития только тех способностей, реализация которых потребует дополнительных затрат в пределах, не ухудшающих платежеспособность и финансовую устойчивость экономического субъекта.

В работе Е.В. Шatroвой [15] вводится понятие «стратегические резервы жизнеобеспечения», в структуре которого две стороны: первая сторона – материально-вещественная (основные и оборотные активы, финансовые ресурсы), которая позволяет улучшить деятельность экономического субъекта; вторая сторона – процессная, представленная антикризисными мероприятиями (реструктуризация, санация и т.д.). Автор выделяет внутренние и внешние резервы экономического субъекта. Реализация внешних резервов обеспечения жизнедеятельности экономического субъекта – задача государственная, которая решается путем нормативно-правового регулирования деятельности экономических субъектов, созданием системы банкротства и не состоятельности. В свою очередь реализация внутренних резервов жизнеобеспечения промышленного предприятия – задача его менеджмента. Эта задача реализуется путем формирования антикризисной стратегии.

Понятие резервов повышения экономической надежности экономического субъекта вводит С.А. Винокурова [16]. Автор понимает под этим понятием неиспользованные возможности по повышению степени использования внутренних факторов экономического субъекта, обеспечивающих экономическую надежность. В основе экономической надежности автор видит, прежде всего, положительный финансовый результат. Важно подчеркнуть, что экономическая надежность выступает как результат взаимодействия внешней и внутренней среды промышленного предприятия. При таком взаимодействии, которое базируется на эффективном управлении, возникает тот синергетический эффект, который формирует резервы экономической надежности промышленного предприятия.

Проведенное исследование научных работ позволяет сделать вывод о том, что трансформация отечественной экономической системы с плановой экономики в рыночную выразилась, прежде всего, в предоставлении экономическим субъектам предпринимательской самостоятельности, оказала определяющее влияние на их систему управления. Сформировались новые категории, получили новую интерпретацию ранее существовавшие понятия, существенно расширив сферу применения понятия «резервов промышленного предприятия». Сравнительная характеристика особенностей процесса формирования и реализации резервов промышленного предприятия представлена на рисунке.

Как было отмечено выше, сегодня промышленные предприятия претерпевают значительные трансформации, которые обусловлены экономическими реформами. Существенно возросла зависимость промышленных предприятий от внешней среды функционирования, которая характеризуется чрезвычайной сложностью и нестабильностью. Кризисные явления в российской экономике негативно влияют на финансовое состояние большинства промышленных предприятий. Возникает необходимость в формировании эффективных инструментов антикризисного управления, способных реализовать современные схемы распределения как ресурсов, так и усилий с минимальными затратами и риском. На взгляд авторов, сегодня деятельность промышленных предприятий должна характеризоваться не только учетными показателями доходов и расходов, но и комплексной системой показателей диагностики экономической устойчивости, которая включает критерии, оценивающие многие направления деятельности промышленного предприятия.

В настоящее время задача устойчивого развития промышленных предприятий вызывает необходимость в формировании методологии управления экономической устойчивости, разработки критериев оценки параметров, характеризующих границы эффективного и безопасного развития промышленного предприятия. Центральное место в теории управления экономической устойчивости промышленных предприятий должно быть отведено резервам роста экономической устойчивости промышленных предприятий как источникам их сбалансированного функционирования и развития.

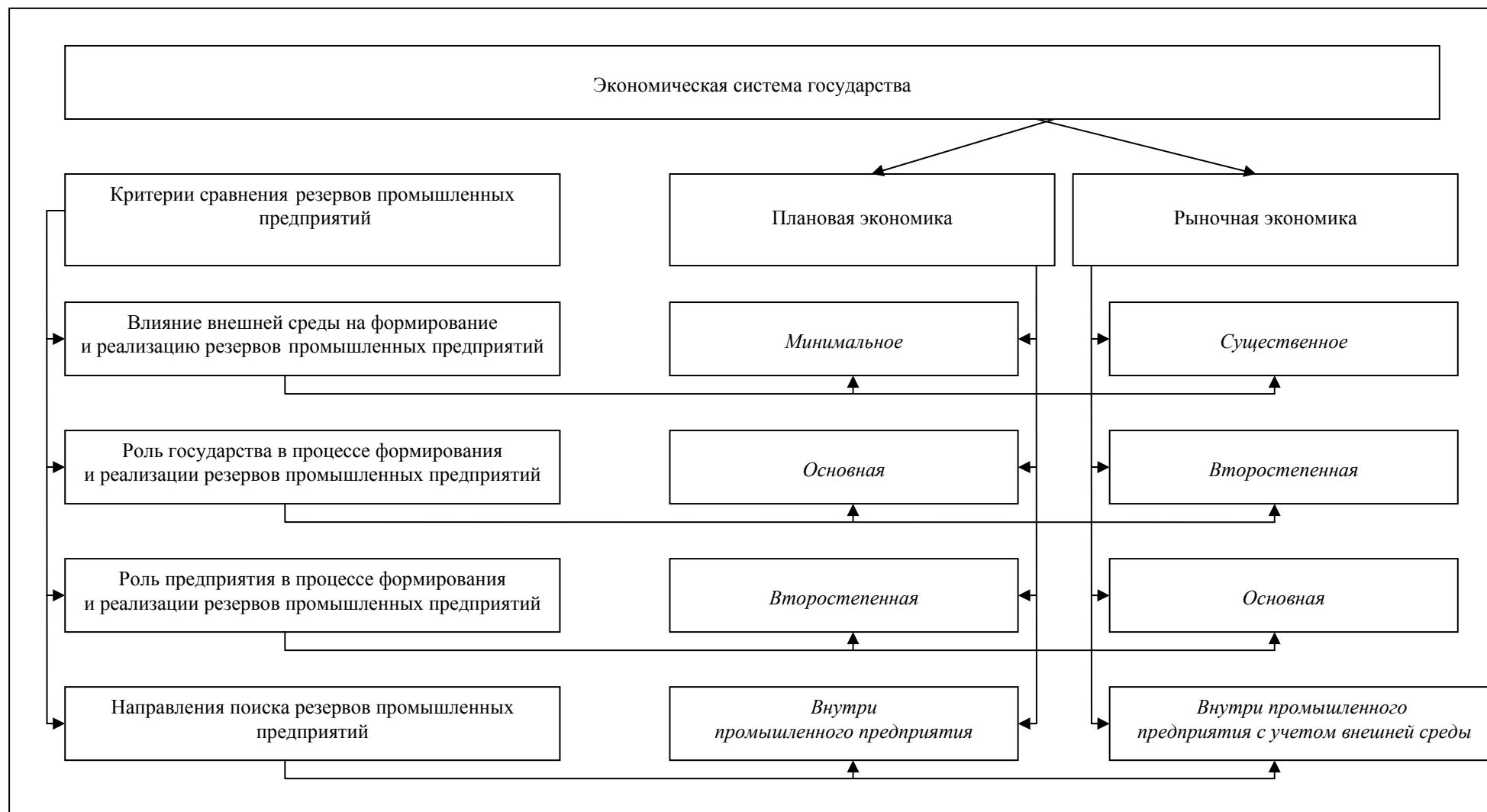


Рис. Особенности процесса формирования и реализации резервов промышленных предприятий в условиях плановой и рыночной экономики

Литература

1. Сыркин-Шкловский Л.Е. Методика анализа производственных ресурсов машиностроительного завода. М.: Изд-во АН СССР, 1966.
2. Лейкина К.Б. Ликвидация потерь – резерв интенсификации производства. М.: Экономика, 1985. 183 с.
3. Фигурнов Э.Б. Статистическое изучение резервов роста производства: практ. пособие для повышения квалификации руководящих работников и специалистов системы ЦСУ СССР. М.: Статистика, 1980. 79 с.
4. Пригожин Е.М. Совершенствование планирования на предприятиях: Методология. Теория. Практика. М.: Экономика, 1986. 175 с.
5. Эффективность воспроизводства: измерение, планирование, стимулирование / Б.П. Плышевский [и др.]. М.: Наука, 1984. 348 с.
6. Экономика машиностроительной промышленности: учеб. пособие / Л.Е. Стариков [и др.]. Ростов н/Д.: РИСХМ, 1984. 90 с.
7. Фильев В.И. Нормирование труда на современном предприятии: метод. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Бух. бюл., 1997. 143 с.
8. Бенцман Б.Л. Использование резервов производства. Саратов: Сарат. кн. изд-во, 1953. 163 с.
9. Яковлева О.П. Резервы предприятий. Л.: Лениздат, 1986. 142 с.
10. Кунявский М.Е. Резервы мелкосерийного производства: Теоретический аспект и практика использования: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Л., 1986. 46 с.
11. Ефимычев Ю.И., Плехова Ю.О. Резервы роста производства промышленной продукции. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2003. 170 с.
12. Малютин А.С. Управление резервами эффективности на предприятии: монография. М.: Маркетинг, 2004. 169 с.
13. Кожухов В.И., Ларин В.М., Немцев А.Д. Конкурентоспособность предприятия и резервы ее повышения: монография. Тольятти: Изд-во Волжского ун-та, 2009. 190 с.
14. Козлова Е.В. Концепция опережающего антикризисного менеджмента. Саратов: СГСЭУ, 2001. 230 с.
15. Шатрова Е.В. Жизнеспособность хозяйственных систем. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 1998. 212 с.
16. Винокурова С.А. Резервы повышения экономической надежности промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2004. 182 с.