
ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ СИТУАЦИЯХ

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОЖАРАМИ

**Е.Ю. Одинокова, кандидат педагогических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**

М.В. Гревцев.

**Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова.**

М.Г. Зарубин.

Главное управление МЧС России по Белгородской области

Рассмотрены вопросы практической деятельности сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России, осуществляющих дознание совершенных преступлений при расследовании уголовных дел, связанных с пожарами. При квалификации преступлений не всегда учитываются все обстоятельства пожаров и тяжесть их последствий, что в конечном итоге определяет объем обвинения, справедливость и соразмеримость уголовного наказания.

Ключевые слова: пожар, пожарная безопасность, вина, субъект, объект

PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF CRIMINAL ACTS, INVOLVING FIRE ACCIDENTS

E.Yu. Odinkova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

M.V. Grevtsev. Belgorod state technological university named after V.G. Shukhov.

M.G. Zarubin. General directorate EMERCOM of Russia in Belgorod region

There are considered the issues of practical activities of State fire service of EMERCOM of Russia staff, carrying out the enquiry of the committed crimes, at investigating criminal cases involving fire accidents. The classification of crimes doesn't always take into account the circumstances of fires and the seriousness of their consequences, which eventually determines the scope of charges, the justness and commensurability of the criminal sanction.

Keywords: fire, fire security, guilt, subject, object

Роль огня в истории человечества переоценить невозможно. Однако во многих случаях и по различным причинам огонь выходит из-под контроля человека, становится неуправляемым и превращается в общественно опасное явление – пожар.

Пожары издавна считались величайшим бедствием. Они всегда создавали реальную опасность для жизни и здоровья людей, а также угрозу уничтожения значительных материальных ценностей.

Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ФЗ РФ № 69-ФЗ) определяет пожар как неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства.

Такое горение возникает в горючей среде (присутствующей постоянно или образовавшейся вследствие нарушений правил пожарной безопасности) в результате воздействия источника зажигания – энергетического импульса, который может возникнуть при умышленных действиях, неосторожном обращении с огнем и нарушении правил пожарной безопасности, а также в результате случайного стечения обстоятельств.

Составляющий сущность пожара процесс горения не всегда может подвергаться правовой оценке, поскольку представляет собой явление, закономерно протекающее при наличии необходимых и достаточных условий.

Правильная квалификация случившегося определяет в конечном итоге объем обвинения, справедливость и соразмерность уголовного наказания, поэтому она является важнейшей гарантией правосудия.

Привлечение к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности также актуальны с исторической точки зрения, поскольку сохранились летописные свидетельства о привлечении к уголовной ответственности за «зажигательство» еще до появления первого письменного свода законов. Посредством кодификационной деятельности эти нормы вошли в состав Пожарного устава [1].

В современный период уголовно-правовые нормы, применяемые по делам данной категории и влекущие ответственность за возникновение пожара, можно условно разделить на три группы:

- неосторожного обращения с огнем;
- нарушения правил пожарной безопасности, невыполнения противопожарных требований норм и правил;
- умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога.

Совершенствование и реализация указанных уголовно-правовых норм становятся предметом рассмотрения на страницах периодических изданий учеными правоведами. Актуальными являются специфические черты организации расследования преступлений, связанных с пожарами в условиях чрезвычайной ситуации [2]. В обзоре круглого стола «Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий» обозначен круг проблем, с которыми сталкивается государство, реализуя правовую политику в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий [3].

Одной из последних научных работ, посвященных понятию и анализу этапов квалификации преступлений, подследственных органам дознания МЧС России, является учебное пособие Н.С. Косяковой [4].

В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества квалифицируется по ст. 167. Часть 1 её предусматривает ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, а ч. 2 – за те же деяния, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Общим объектом рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 167 УК РФ) является собственность. Непосредственным объектом выступает жизнь и здоровье личности, чужое имущество, представляющее материальную ценность, в том числе даже то, что не могло быть похищено (здания, сооружения и иная недвижимость).

Объективная сторона преступления выражается в уничтожении или повреждении чужого имущества. Уничтожение или повреждение имущества различается в зависимости от характера и тяжести причиненного ущерба. Если в результате поведения виновного имущество стало негодным временно или частично и после затраты средств и труда на восстановление его прежнего качества не может быть использовано по целевому

назначению, налицо повреждение имущества; имущество признается уничтоженным при постоянной или полной утрате им своего качества и ценности.

Уголовная ответственность за неоконченное преступление (покушение на поджог) наступает независимо от характера его последствий, в силу одной только опасности способа действия виновного (при наличии признаков состава преступления).

Уголовная ответственность за умышленное уничтожение имущества, совершенное путем поджога, наступает независимо от того, является ли причиненный ущерб значительным.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления – умысел. Умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества следует признавать такие действия, при совершении которых лицо сознавало их общественно опасный характер, предвидело общественно опасные последствия этих действий и желало либо сознательно допускало наступление последствий.

Статья 167 УК РФ не содержит указания на цель уничтожения или повреждения имущества, поэтому ответственность по данной статье наступает как при совершении преступления с прямым, так и при совершении преступления с косвенным умыслом.

Особенно важен точный анализ субъективной стороны поджога, повлекшего человеческие жертвы или иные тяжкие последствия. Специфика субъективной стороны такого поджога состоит в том, что при умышленных действиях по уничтожению имущества путем поджога по отношению к вышеуказанным последствиям вина поджигателя может быть только неосторожной. Как правило, виновный не предвидит наступления таких последствий, хотя по обстоятельствам дела и своим личным качествам должен был и мог предвидеть [5].

Поджигательство характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. При прямом умысле лицо, осознавая общественную опасность своих деяний и предвидя возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, желает уничтожить или повредить чужое имущество путем поджога, а при косвенном – не желает, но сознательно допускает наступление таких последствий либо относится к их наступлению безразлично [6].

Если уничтожение или повреждение имущества было совершено из хулиганских побуждений, было связано с нарушением общественного порядка и свидетельствовало о явном неуважении виновного к обществу, то при отсутствии квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 167 УК РФ, оно квалифицируется как хулиганство.

Если же уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений сопровождается обстоятельствами, указанными в ч. 2 комментируемой статьи (например, совершено путем поджога или иным общепопасным способом), ответственность должна наступать по совокупности: в этом случае речь идет об уничтожении или повреждении имущества, совершенном по мотивам, которые придают содеянному характер преступления, посягающего на два различных объекта – чужую собственность и общественный порядок.

При умышленном уничтожении имущества из хулиганских побуждений данное деяние квалифицируется по ч. 2 ст. 167 УК РФ [7].

Часть 2 ст. 261 УК РФ предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, путем поджога, иным общепопасным способом либо в результате загрязнения вредными веществами.

Здесь общим объектом выступает экологическая безопасность, а непосредственным – леса и насаждения.

Объективная сторона преступления выражается в уничтожении или повреждении лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд. Субъектом преступления является лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона рассматриваемого преступления – умысел. Умышленным уничтожением или повреждением лесов и насаждений следует признавать такие действия, при совершении которых лицо сознавало их общественно опасный характер,

предвидело общественно опасные последствия этих действий и желало либо сознательно допускало наступление последствий.

Практика показывает, что наибольшую сложность при решении вопроса о квалификации преступлений, связанных с пожарами, представляет правовая норма об ответственности за нарушение правил пожарной безопасности.

Изучение статистических данных, а также уголовных дел показало, что не менее 40 % пожаров возникает в результате нарушений противопожарных правил [8].

Но у дознавателей возникают трудности при квалификации преступлений, связанных с нарушением правил пожарной безопасности. Часть 1 ст. 219 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, ч. 2 – за те же действия, повлекшие по неосторожности смерть человека, а ч. 3 данной статьи УК РФ – за деяния, предусмотренные ч. 1 рассматриваемой статьи УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц.

Сущность диспозиции ст. 219 УК РФ относительно субъекта преступления не изменилась. В то же время на практике могут возникнуть недоразумения по поводу того, что в ФЗ РФ № 69-ФЗ (ст. 38) [9] речь идет о лицах, «ответственных за обеспечение пожарной безопасности», а в ч. 1 ст. 219 УК РФ об этом не упоминается.

В данном случае следует исходить из того, что «обеспечение» является неотъемлемым элементом «соблюдения» правил пожарной безопасности и означает это слово «сделать вполне возможным, действительным и реально выполнимым чего-либо» (например, указанных правил) [10].

К тому же решение вопроса о том, на ком конкретно лежала обязанность по их соблюдению, находится в компетенции органов предварительного расследования, которые, исходя из положений соответствующих нормативных актов, сами определяют, кто обязан был соблюдать правила пожарной безопасности, нарушение которых повлекло уголовно-наказуемые последствия.

Общим объектом рассматриваемого преступления выступает пожарная безопасность, то есть состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров (ст. 1 ФЗ РФ № 69-ФЗ).

В качестве непосредственного объекта могут выступать жизнь, здоровье личности, имущество.

Признаки объективной стороны преступления описаны в ч.ч. 1–3 ст. 219 УК РФ и состоят они в нарушении правил пожарной безопасности, повлекшем причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека.

Квалификация преступлений по ст. 219 УК РФ имеет проблемные моменты, о которых необходимо упомянуть.

Как показывает практика, нередки случаи, когда дается правовая оценка только лицам, виновным в уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или неосторожного обращения с огнем (по ч. 2 ст. 167 или ч. 2 ст. 168 УК РФ), и при этом не анализируются причины и условия, приведшие:

- 1) к гибели и (или) травмированию людей;

- 2) распространению горения с прилегающей территории в помещения (здания, сооружения) или распространению горения из одного помещения в другое вследствие несоблюдения лицами, ответственными за соблюдение требований пожарной безопасности, противопожарных норм и правил (по ч. 1 или 2 ст. 219 УК РФ).

Диспозиция ст. 219 УК РФ является бланкетной. Законодатель не раскрывает в ней понятия «правил пожарной безопасности». При этом в ФЗ РФ № 69-ФЗ под «правилами пожарной безопасности» понимается один из видов нормативных документов по пожарной безопасности (ст. 20). В то же время этим федеральным законом к нормативным документам по пожарной безопасности отнесены: стандарты, нормы, инструкции и иные документы,

нарушение которых, как подчеркнуто в п. 1 названного пленума, при наступлении указанных в диспозиции ст. 219 УК РФ последствий влечет уголовную ответственность.

Вместе с тем нормативные документы по пожарной безопасности (НДПБ), несмотря на их строгое целевое назначение, можно разделить на несколько целевых групп.

Так, к первой группе НДПБ относятся отдельные, подчас многочисленные нормы, не имеющие прямого отношения к обеспечению безопасности, например, разъясняют значение тех или иных терминов. Вторая группа НДПБ – уточняет область применения, третья группа НДПБ – регламентирует порядок ассигнования средств на противопожарные мероприятия и т.д. Нарушение таких норм не может привести к возникновению пожара и (или) гибели и травмированию людей либо иным тяжким последствиям. Следовательно, такие требования нельзя назвать правилами пожарной безопасности в смысле диспозиции ст. 219 УК РФ.

Авторы считают, что к правилам пожарной безопасности следует относить только те НДПБ, в которых содержатся требования пожарной безопасности, направленные на предупреждение возникновения горения веществ и материалов.

К правилам пожарной безопасности относятся НДПБ, в которых содержатся требования, направленные на снижение тяжести вредных последствий от возможных пожаров.

К правилам пожарной безопасности следует относить и НДПБ, которые регламентируют действия обслуживающего персонала объектов общественного назначения по эвакуации людей в безопасное место в начальной стадии возникновения горения, а также те, в которых содержатся нормы по разработке планов эвакуации, содержанию первичных средств пожаротушения (водоемов, пожарных гидрантов и др.).

Как показывает практика, несоблюдение (нарушение) правил пожарной безопасности со стороны лиц, ответственных за их соблюдение, не всегда может привести к возникновению пожара, однако в большинстве случаев такие деяния создают реальные условия для наступления значительного вреда от пожара и представляют большую общественную опасность.

Кроме того, обеспечение безопасного пребывания и безопасной эвакуации граждан из зданий и сооружений (в части принятия необходимых мер организационного и организационно-технического характера, подчас требующих материальных затрат) действующим законодательством, в частности ФЗ РФ № 69-ФЗ (ст.ст. 37, 38), возложено на руководителя организации. Судебно-следственная практика свидетельствует, что часто руководитель организации не возлагает на подчиненных лиц структурных подразделений конкретные обязанности по обеспечению (соблюдению) требований пожарной безопасности на конкретном участке работы. Вследствие чего, указанные лица уходят от установленной законом ответственности, в частности по ст. 219 УК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что при решении вопроса о виновности лица в нарушении правил пожарной безопасности, повлекшего наступление последствий, предусмотренных ст. 219 УК РФ, необходимо исходить из того, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в организациях, согласно ст. 38 ФЗ РФ № 69-ФЗ, несут, прежде всего, их руководители.

Сложнее ограничить нарушение правил пожарной безопасности, повлекших наступление только «иных тяжких последствий», о которых говорится в ч. 2 ст. 219 УК РФ, от неосторожного обращения с огнем и иными источниками повышенной опасности (ч. 2 ст. 168 УК РФ), лицом, на котором лежала обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности [11].

Представляется, что нарушение правил пожарной безопасности, повлекших возникновение пожара (например, пожар возник в результате производства огневых работ, нарушения технологического регламента и т.п.) без наступления последствий, предусмотренных ст. 219 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующей статье

УК РФ за неосторожное или умышленное преступление (ст.ст. 167, 168 УК РФ и др.). При этом дополнительной квалификации по ст. 219 УК РФ не требуется.

Кроме того, если будет установлено, что наступление иных тяжких последствий (о которых говорится в ч. 2 ст. 219 УК РФ) обусловлено несоблюдением в организации правил пожарной безопасности (например, из-за ненадлежащего содержания автоматических средств обнаружения и тушения пожара (позднее обнаружение пожара, системы тушения пожара не сработали), отсутствия первичных средств пожаротушения, тушения пожара без вызова пожарных подразделений, неисправности внутреннего противопожарного водопровода, отсутствия противопожарных преград и т.п., то независимо от того, кому принадлежала уничтоженная собственность (гражданину, юридическому лицу, государству или иному субъекту), деяние должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 219 УК РФ.

Для признания лица виновным в преступлении, предусмотренном ст. 168 УК РФ, необходимо установить совокупность следующих связанных друг с другом элементов:

- неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности;
- уничтожение или повреждение чужого имущества;
- тяжкие последствия.

Если такая совокупность не установлена, ответственность по указанной статье УК РФ невозможна.

Вместе с тем закон не ограничивает данный состав преступления случаями, когда действия виновного выразились в нарушении правил обращения непосредственно с открытым огнем: костром, паяльной лампой и т.д., но он имеет ввиду и нарушение правил предосторожности при пользовании любыми огнеопасными веществами и предметами, способными при неправильном обращении привести к загоранию и распространению пожара. Пожар может, например, возникнуть в результате неосторожного обращения с линией электропроводки, стрельбы в огнеопасных местах и т.п. Не исключена возможность воспламенения горючих материалов и в результате неправильной эксплуатации автомашины, трактора или иного двигателя внутреннего сгорания (например, от искры из выхлопной трубы).

По ст. 168 УК РФ квалифицируется, конечно, не само неосторожное обращение с огнем, а уничтожение или повреждение чужого имущества в результате несоблюдения правил предосторожности с огнеопасными источниками. Поэтому возникновение пожара даже в результате грубой неосторожности лица, но не повлекшего реального повреждения имущества, состава преступления не содержит. Более того, закон подчеркивает, что уничтожение или повреждение имущества в результате неосторожного обращения с огнем влечет уголовную ответственность лишь при условии, что пожар повлек уничтожение или повреждение имущества в крупном размере.

Под неосторожным обращением с источниками повышенной опасности понимается непринятие должных мер предосторожности во время осуществления деятельности, связанной с повышенной опасностью причинения вреда людям и имуществу (например, при использовании различных видов энергии: пара, электричества, сжатого газа, взрывчатых и реактивных веществ).

Субъектом преступления может быть лицо, достигшее 16 лет.

Специфическую особенность рассматриваемого состава преступления составляет то, что с субъективной стороны действия виновного характеризуются неосторожной виной. Как по отношению к действию или бездействию (неосторожному обращению с огнем или иными источниками повышенной опасности), так и к последствиям – уничтожению или повреждению чужого имущества, сопровождающемуся тяжкими последствиями, психическое отношение виновного может выразиться или в преступной самонадеянности, или в преступной небрежности.

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. руб.

Часть 1 ст. 261 УК РФ предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Общим объектом выступает экологическая безопасность общества, а непосредственным – леса и насаждения.

Объективная сторона преступления выражается в уничтожении или повреждении лесов, а равно насаждений.

Субъектом преступления может быть как должностное, так и частное лицо. По ч. 1 ст. 261 УК РФ ответственности подлежат лица, которым к моменту совершения преступления исполнилось 16 лет.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной виной в форме небрежности.

Таким образом, при квалификации преступлений не всегда учитываются все обстоятельства пожаров и тяжесть их последствий, однако, переоценить значение правильной квалификации трудно, поскольку от нее зависит не только уважение к уголовному закону в стране, но и, что иногда гораздо важнее, – судьбы конкретного человека или группы людей, в том числе их жизнь и здоровье.

Литература

1. Пожарный устав Российской Империи: хрестоматия / под общ. ред. В.С. Артамонова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2014. С. 29–31.

2. Борзунова Н.Ю., Косякова Н.С. Специфика и сложность организации расследования преступлений в условиях чрезвычайной ситуации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 3 (24). С. 77–83.

3. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий: обзор материалов круглого стола // Государство и право. 2015. № 5. С. 118.

4. Косякова Н.С. Квалификации преступлений, подследственных органам дознания МЧС России: учеб. пособие для дознавателей системы МЧС России // под общ. ред. Э.Н. Чижикова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России. 2015. 68 с.

5. Попов И.А., Прохоров А.С. Уголовно-процессуальная деятельность Государственной противопожарной службы: учеб. пособие. М.: МЦ при ГУК МВД РФ, 1996. 83 с.

6. Косякова Н.С. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества и смежные составы преступлений // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 4 (25). С. 85–93.

7. Слепцов И.В. Уголовная ответственность за нарушения правил пожарной безопасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. 47 с.

8. Расследование пожаров: пособие для работников госпожнадзора: в 2-х ч. М.: ВНИИПО МВД РФ, 1993. Ч. 1. 176 с.

9. О пожарной безопасности: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3649.

10. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 июня 2002 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Харитошкин В.В. Уголовно-правовая борьба с уничтожением или повреждением имущества огнем в результате поджога либо преступных нарушений правил пожарной безопасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. 50 с.