
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОДГОТОВКИ СОТРУДНИКОВ МЧС РОССИИ К УСЛОВИЯМ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ

НРАВСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

**А.А. Луговой, доктор философских наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации;**
**А.А. Грешных, кандидат юридических наук, доктор педагогических наук,
профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**
**А.Н. Ковалев, кандидат педагогических наук, доцент.
Санкт-Петербургский юридический институт – филиал
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации**

Затрагиваются аспекты моральной ответственности, нравственного долга и социальной мотивации патриотического сознания и поступка. Обосновывается значение патриотизма как нравственной идеологии в современных условиях формирующегося глобального общества.

Ключевые слова: моральная ответственность, нравственный долг, патриотизм, социальная мотивация, моральный выбор

THE MORAL IDEOLOGY IN CONDITIONS OF THE GLOBAL SOCIETY

A.A. Lugovoy; A.A. Greshnyh.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.
A.N. Kovalev. Saint-Petersburg law institute – a branch
Academy of General Prosecutor's office of the Russian Federation

The paper those aspects of moral responsibility, npravst public debt and social motivation of patriotic consciousness and action. Substantiates the value of patriotism as a moral ideology in the modern conditions of the emerging global society.

Keywords: moral responsibility, moral obligation, patriotism, social motivation, moral choices

В жизни человека нередко возникают различные ситуации с многообразными вариантами морального выбора, оценить последствия которого не всегда представляется простым делом. Подобные ситуации сложно подвести под соответствующий моральный стандарт и соотнести моральный выбор человека с его моральной ответственностью, которая основана на понимании им моральных норм и принципов, на стремлении следовать духу нравственности. Ответственность может быть и перед окружающими, и перед самим собой, а также перед государством и обществом. Она порождается включенностью человека в многообразные общественные связи. Задачей патриотического воспитания в этом плане

будет создание такой программы противостояния негативу, которая (если посмотреть на себя с противоположной стороны) будет включаться автоматически.

Моральная ответственность вытекает из соответствия объективных тенденций развития государства и общества требованиям долга. В категории моральной ответственности отражается способность личности самой регулировать свою деятельность, предвидеть ее последствия, отвечать за свои поступки. При этом необходимо учитывать и влияние внешних обстоятельств на результаты своих действий.

Патриотизм – категория этическая, а этика по своей сути – это теория поступков. Исходным пунктом поступка является изъявление человеческой воли в условиях ее свободы. Находясь в ситуации морального выбора, личность принимает решение, руководствуясь теми или иными мотивами. Мотивация во многом основана на социокультурных образцах поведения, хотя и образцы бывают различные. Весь акт поступка не укладывается в чисто рациональную схему, он протекает также на фоне эмоционального переживания ситуации. Это может быть переживание между сущим и должным, между субъективным желанием и обязанностью, между привычным в плане обыденности и чем-либо, выходящим за ее рамки.

Преобразование индивидом ситуации связано с разрешением противоречия во имя своего понимания им справедливости. При этом в большинстве случаев он старается предвидеть и предчувствовать последствия своих действий. Но это не всегда возможно, особенно в критических ситуациях, и поведение человека подчиняется иррациональным мотивам. Речь идет о героизме, где личность приносит себя в жертву в борьбе с «врагом посягнувшим». Жизнь человека является высшей ценностью, и когда он, обороняясь от врагов и уничтожая их, защищает свое государство, он защищает и самого себя. В этом проявляется рациональный аспект его действий. Но в иных ситуациях в борьбе за государство и за самого себя требуется самопожертвование, подвиг, и это уже иррациональная сторона сознания.

Можно задаться вопросом, во имя каких ценностей осуществляется подвиг? В мире люди всегда взаимодействуют, общаются, совершают взаимовыгодные операции по определенным правилам, и поэтому выбор нравственной позиции напрямую связан с принципом справедливости, в соответствии с которым человек выполняет свои обязательства в отношении других и защищает свои права в отношении себя. Главным объектом защиты является собственность как индивидуальная, так и государственная. Защита собственности индивидом становится продолжением его «Я», а справедливость базируется на наличии действующих нравственных норм и эффективного правового порядка.

Нравственное действие часто осуществляется на контрасте с обыденностью и вынуждает приносить в жертву привычное и приятное. На долю людей выпадают тяжелые испытания, и если люди их вынесут с честью, они становятся великими. Высшим проявлением нравственности становится подвиг.

Питирим Сорокин, анализируя понятие «подвиг» и называя его также «услужным актом», который сопровождается психическим переживанием, пишет, что он характеризуется следующими тремя чертами: во-первых, его непротиворечием с переживанием «долженствования»; поведенческие шаблоны в силу долженствования всегда являются нормой и мерой справедливости. Долженствование есть синоним справедливости; во-вторых, его «сверхнормативностью» или избытком добродетельности; эта черта выражается в том, что притязать на эти акты или вменять их в обязанность нельзя; в-третьих, «добровольностью» этих актов [1].

Какие мотивы движут личностью на свершение подобных деяний?

Мотивация образуется вокруг потребностей человека, которые побуждают его к действию. Социальные потребности являются приобретенными; они связаны с существованием человека в общности, под воздействием которой они и формируются. Пока такого рода потребность существует, человек будет находиться в дискомфортном состоянии, и поэтому у него возникнет стремление в удовлетворении потребности.

Социальная мотивация связана с подчинением авторитетам и, в частности, авторитету власти. Даже если человек в каких-то случаях выражает недовольство действиями властей, он, тем не менее, признает легитимность власти, а стало быть, убежден, что она обществу и государству необходима. Эти обстоятельства диктуют личности совершать поступки, благоприятствующие интересам государства.

Человек живет, социализируется в мире разнообразных ценностей, и социальная мотивация основана на различных проявлениях его ценностного сознания, которое несет ответственность за принятие решения. Принятие ответственного решения тесно связано с сомнением, которое также представляет собой единство рационального и иррационального начал. Человеческая жизнь в полном объеме окрашена сомнениями, ибо в мире не существует информации, которая могла бы однозначно претендовать на достоверность, потому оказался столь живучим декартовский тезис «подвергай все сомнению».

Одной из базисных установок, на основе которых принимается нравственное решение, является вера. Это характерная черта человека, пронизывающая весь его жизненный опыт и способствующая формированию и поддержанию его мировоззрения. «В противоположность иррациональному сомнению рациональное сомнение относится к тем требованиям, положениям и нормам, признание которых зависит от веры в авторитет, а не вытекает из собственного опыта» [2].

При соотнесении различных оценок и систем ценностей возникает проблема морального выбора, вследствие чего появляется необходимость принятия решения в пользу одной из них. Результатом этого становится предпочтение какого-либо варианта действия в данной конкретной ситуации. В общем и целом, по сути, это оказывается выбор между добром и злом. Моральный выбор совершается по внутреннему убеждению человека в соответствии с его системой оценок. Способность выбора может иметь место только в условиях объективной возможности принятия самостоятельного решения личностью. Именно объективная возможность поступать так, а не иначе, и субъективная способность осознанно выбирать тот или иной способ действия являются условием свободы морального выбора человека и определяют меру его нравственной ответственности за него.

Человек в своих поступках опирается на некие базисные установки, ориентиры, идеалы, ценности, в конечном итоге на стремление сделать добро. «Добро, как данное свыше и осуществленное в непреложных жизненных формах (семьи, отечества, церкви), требует от человека... неформальной покорности, а опознания их по существу и внутреннего содействия в их продолжающемся росте» [3].

Этический компонент – это всегда форма осуществления каких-либо поступков индивида, и помимо наличия ценностей и идеалов, на которые опирается свободная воля, необходим учет средств, с помощью которых становится возможным выполнение намеренного действия.

Ситуация морального выбора – это ситуация, содержащая в себе противоречия между взаимоисключающими решениями. Выбор верного морального решения основан на самооценке нравственных достоинств личности. Формирование нравственных качеств происходит в процессе социализации. Сама жизнь периодически предлагает проблемные ситуации различного толка. В проблемных ситуациях вырисовываются противоречия между требованиями общественной морали и индивидуальной моралью личности. Принять верное моральное решение – это значит сделать выбор между добром и злом, героизмом и трусостью, правдивостью и ложью, требованием долга и безответственностью и т.п. Способность сознавать, предвидеть, анализировать этические противоречия является важнейшим показателем этической культуры в целом и моральной ответственности в частности.

Идея патриотизма наполняется содержанием через свое историческое прошлое.

Для древних египтян истории не существовало. В Египте правил фараон, который первоначально рассматривался как гарант благосклонности богов к государству, а позже стал

ассоциироваться с солнечным богом Ра и считаться его сыном. Все существенные вопросы сводились к отношениям между фараоном и богами. Смена династий ничего не меняла.

В Древней Греции все обстояло уже несколько иначе. Греки считались свободными гражданами, и их цари участвовали в межчеловеческих связях, которые образовывали определенную реальность и были замкнуты на самих себя, а не на сферу божественного. Поэтому в Греции возникает историческое сознание и историческое знание, и, конечно же, родоначальник исторической науки Геродот.

Главное в полисе – гражданские человеческие связи, и полис – это место, где человек является полноправным гражданином. В результате полис становится объектом обязательств гражданина перед государством, перед своими согражданами, а также суммой родственных и дружеских отношений. Городская община представляет собой, прежде всего, духовную связь между людьми, которая вмещает в себя Отечество. Чтобы соответствовать эталону полисного гражданина и патриота, необходимо было воплотить в своем лице большое количество добродетелей, получить апробацию общественного мнения, то есть мнения сограждан [4].

В эпоху Римской империи для ее жителей римская история – это всемирная история, так как римляне владели всем миром. «Римский героизм к тому времени, когда состоялась Римская империя, к I в. н.э., выражает самоощущение человека, который ничему и никому уже не служит. Рим стал космополисом, человек стал космополитом, гражданином мира» [5].

В эпоху Средневековья говорить о патриотизме бессмысленно: в условиях феодальной раздробленности, отсутствия регулярной армии, сословно-иерархической структуры общества господствовала система вассалитета, преданности хозяину.

В Новое время вновь возникают условия для возрождения идеи патриотизма по мере образования и становления европейских государств с их идеологическим оформлением. Хотя либерализм и консерватизм по-разному трактуют взаимоотношения государства и общества, но даже для либеральной идеологии, которая в этом взаимодействии отдает приоритет интересам личности, «гражданское общество» может существовать лишь постольку, поскольку существуют государства, достаточно сильные, чтобы поддерживать то, что называют «гражданским обществом» [6].

В России на протяжении многих веков господствовала идея авторитарного начала, на почве которой укоренялось самодержавие, православие, крепостное право. В результате образовалось представление, что ответственность за процессы, которые могли бы улучшить жизнь населения, должна принадлежать кому-то; кто-то должен был распорядиться – царь, вельможа, барин. Так формировался приоритет государственности над личностными интересами, государственный пиетет, этатизм, отождествляющий власть и авторитет. Общество в этом случае подчинено государству.

Русский социум тяготеет к этатизму в авторитарной форме – сильной и просвещенной власти, которую он веками отождествлял с самодержавием (вотчинным государством). Русский человек – это государственный, который рассчитывает на сильную власть и доверяет ей. Этому способствовала и коллективистская ментальность со слабо выраженным личностным сознанием, ставшая следствием долговременного общинного существования русского народа. Отсюда вырастает приоритетность государственных начал, интересов державы. Держава, обретенная в ходе борьбы за независимость, считалась главным национальным достоянием, и ее интересы воспринимались как интересы лично каждого.

Патриотизм – нравственная позиция преданности интересам государства, которая может быть вплетена в государственную идеологию. Объективная задача государственной идеологии воплощать в жизнь синтез идей, взглядов, надежд, которые разделяет большинство населения. В соответствии с этим в социальной общности русского народа идеологическую направленность политики государства должны представлять традиционные национальные ценности.

Нравственное начало всегда было ключевым для общности русского народа в решении личных и общественных проблем. Однако главной проблемой, с которой столкнулись современные либеральные общества, делая упор на права человека, – это дефицит нравственности, достигший опасных размеров. Слабость социальных добродетелей привела к утрате доверия, уменьшению согласия, росту несправедливости в обществе, что ведет к угрозе социальной стабильности.

Основным противоречием современной эпохи является противоречие между национальным государством и глобальными монополиями. Глобализация влечет за собой свою систему ценностей; ценности потребления, массовой культуры вытесняют все остальные, в том числе традиционные нравственные нормы, традиционный взгляд на семью. Идеология современного российского государства должна быть построена на традициях российской культуры и нравственности. Одной из таких ценностей является патриотизм как моральная ответственность во имя справедливости перед своим историческим прошлым, а также настоящим и будущим.

Литература

1. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А.Ю. Согомонов: пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. С. 78–79.
2. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993. С. 155.
3. Соловьев В. Оправдание добра / отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. С. 33.
4. Утченко С.Л. Политические учения Древнего Рима. М., 1977. С. 185.
5. Сапронов П.А. Феномен героизма. 2-е изд. исправ. и доп. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2005. С. 219.
6. Валлерстайн И. После либерализма: пер. с англ. / под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. М.: Едиториал УРСС, 2003. С. 10.

References

1. Sorokin P.A. Of people. Civilization. Society / General edition, сост. and предисл. A.Yu. Sogomonov: the lane with English. M.: Politizdat, 1992. P. 78–79.
2. Fromm E. Psychoanalysis and ethics. M.: Republic, 1993. P. 155.
3. Solovyov V. Good justification / отв. edition O.A. Platonov. M.: Institute of the Russian civilization, Algorithm, 2012. P. 33.
4. Utchenko S.L. Political doctrines of Ancient Rome. M., 1977. P. 185.
5. Saponov P.A. Heroism phenomenon. 2 nd Prod. the and additional. SPb.: ITs «Humanitarian Academy», 2005. P. 219.
6. Vallerstayn I. After liberalism: The lane with English / under the editorship of B.Yu. Kagarlitsky. M.: Editorial of URSS, 2003. P. 10.