

# ОЦЕНКА РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О.В. Суханов, кандидат технических наук, доцент;**  
**Е.А. Таранчук, кандидат экономических наук.**  
**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Проводится анализ расходов консолидированных бюджетов регионов Российской Федерации. Выводится рейтинг, позволяющий оценить положение каждого субъекта в структуре расходов по каждой составляющей консолидированного бюджета.

*Ключевые слова:* расходы бюджетов, анализ основных направлений расходов бюджетов субъектов, удельный вес расходов в бюджете субъекта

## THE ESTIMATED EXPENDITURES OF THE CONSOLIDATED BUDGETS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

O.V. Suhanov; E.A. Taranchuk.  
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The analysis of expenditure of consolidated budgets of Russian Federation regions. Displays the rating, allowing to estimate the position of each subject in the structure of costs for each component of the consolidated budget.

*Keywords:* budget expenditures, analysis of main directions of expenditures of the budgets of the constituent entities, share of expenditure in the budget of the subject

В данной статье авторы проанализировали расходы регионов Российской Федерации по различным направлениям бюджета и попытались оценить положение некоторых субъектов Российской Федерации по структуре расходов их бюджетов.

Источниками для анализа послужила статистическая информация за 2013–2015 гг., находящаяся в открытом доступе.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по итогам 2015 г. составили 9 479,7 млрд руб. (11,8 % ВВП). По сравнению с аналогичным периодом прошлого года расходы региональных бюджетов увеличились на 1,4 % прошлогодних сумм [1].

В 2013–2015 гг. большая часть денег направлена на: национальную экономику, образование, социальную политику, ЖКХ и здравоохранение.

С 2013 по 2015 гг. наибольший процент расходов по этим направлениям отмечается в Санкт-Петербурге (табл. 1) и, в частности, размер расходов на здравоохранение в Санкт-Петербурге в 2015 г. вырос почти вдвое (рис. 1). Увеличение расходов по здравоохранению наблюдается во многих регионах Российской Федерации, при этом в бюджетах Республики Коми и Республики Карелии эти статьи расходов не были абсолютно предусмотрены (табл. 1).

С 2013–2015 г. наиболее затратным направлением бюджетной политики в субъектах Российской Федерации является национальная экономика. Расходы на национальную экономику составляют 19,7 % всех расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

С 2014 по 2015 г. наблюдается снижение расходов на национальную экономику в целом по субъектам Российской Федерации на 5,9 % за счет увеличения расходов на образование и здравоохранение. Рост расходов по этим направлениям наблюдается

в таких субъектах, как Санкт-Петербург, Ленинградская область, в Ненецком автономном округе (НАО), в Новгородской и Архангельской областях и др. (табл. 1, 2)

Расходы на образование являются вторым по значимости разделом расходов бюджетов субъектов Российской Федерации [1]. Но в целом по стране по сравнению с 2014 г. расходы по данному разделу практически не изменились. Объем финансирования расходов по итогам года оказался меньше утвержденных законами о бюджетах субъектов Российской Федерации сумм (96,5 % утвержденных объемов) [2].

Таблица 1. Расходы на здравоохранение в субъектах Российской Федерации с 2013–2015 гг.

Субъекты Российской Федерации	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %
СПб	32716363,4	34,8	60334790,7	58,6	61630224,3	57,0
Калининградская область	5789837,4	6,2	5948130,6	5,8	6181197,0	5,7
Мурманская область	9177155,1	9,8	8092370,4	7,9	9284985,2	8,6
Ленинградская область	13148834,7	14,0	12954018,4	12,6	13175980,5	12,2
НАО	1856797,7	2,0	1572840,9	1,5	2185726,1	2,0
Новгородская область	3525926,9	3,8	4032338,5	3,9	4648297,2	4,3
Псковская область	4435534,0	4,7	4318588,0	4,2	4286830,0	4,0
Вологодская область	5979906,6	6,4	5757040,2	5,6	6694359,9	6,2
Республика Коми	12819212,6	13,6	–	0,0	–	0,0
Республика Карелия	4563437,2	4,9	–	0,0	–	0,0
Архангельская область	9 809,30	0,0	11 559,00	0,0	13 178,40	0,0
Всего	94022814,9	100,0	103021676,7	100,0	108100778,6	100,0

Таблица 2. Расходы на образование в субъектах Российской Федерации с 2013–2015 гг.

Субъекты Российской Федерации	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %
СПб	79521646,4	54,6	95740516,2	67,8	102071440,2	68,9
Калининградская область	7448182,2	5,1	7314220,7	5,2	7537738,6	5,1
Мурманская область	9681337,9	6,6	9468325,2	6,7	9553527,1	6,4
Ленинградская область	13146629,4	9,0	13454132,5	9,5	13616831,7	9,2
НАО	534642,1	0,4	518754,9	0,4	617895,1	0,4
Новгородская область	3982781,7	2,7	3988618,6	2,8	4114866,4	2,8
Псковская область	3839035,0	2,6	3645806,0	2,6	3563933,0	2,4
Вологодская область	8147305,7	5,6	7124739,4	5,0	7053058,3	4,8
Республика Коми	13154387,6	9,0	–	0,0	–	0,0
Республика Карелия	6292133,7	4,3	–	0,0	–	0,0
Архангельская область	15 218,90	0,0	15 142,50	0,0	16 040,00	0,0
Всего	145763300,6	100,0	141270256,0	100,0	148145330,5	100,0

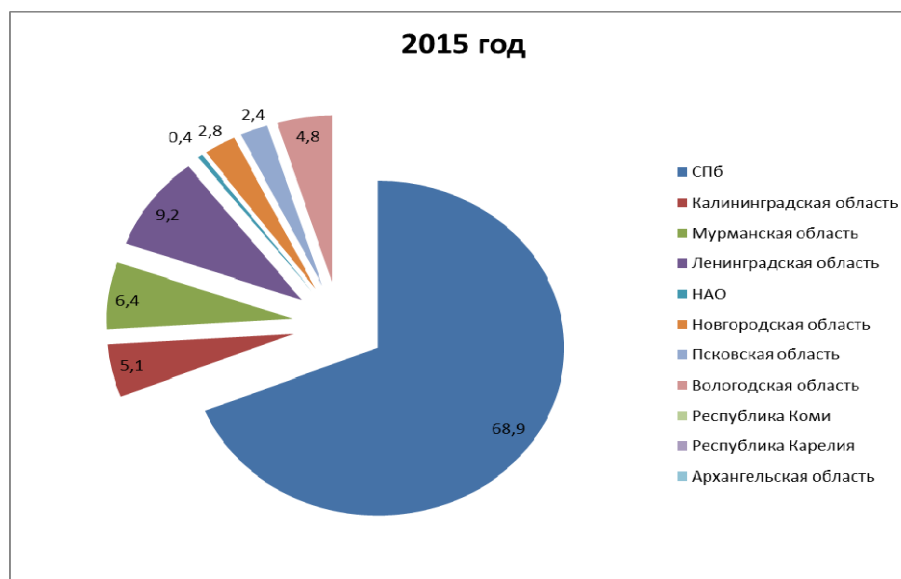


Рис. 1. Удельный вес расходов бюджетов в субъектах Российской Федерации на образование в 2015 г.

Наименее затратными статьями с 2013 по 2015 г. оказались: национальная оборона (табл. 3), средства массовой информации, окружающая среда.

Таблица 3. Расходы на национальную оборону в субъектах Российской Федерации с 2013–2015 гг.

Субъекты Российской Федерации	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Сумма, тыс. руб	в %	Сумма, тыс. руб	в %	Сумма, тыс. руб	в %
СПб	129354	40,6	76764,9	48,1	81232,8	49,4
Калининградская область	13952	4,4	14399,8	9,0	14419	8,8
Мурманская область	12134	3,8	12502,2	7,8	12529,7	7,6
Ленинградская область	56978	17,9	–	0,0	–	0,0
НАО	–	0,0	–	0,0	–	0,0
Новгородская область	13216,6	4,2	13600,1	8,5	13628,8	8,3
Псковская область	14469	4,5	14884	9,3	14915	9,1
Вологодская область	26701,1	8,4	27491,2	17,22	27550,3	16,76745
Республика Коми	37933,5	11,9	–	0	–	0
Республика Карелия	13480	4,2	–	0	–	0
Архангельская область	<b>31,6</b>	0,0	32,50	0,02	32,60	0,019841
Всего	318249,8	100	159674,7	100	164308,2	100

Расходы на национальную оборону с 2013 по 2015 г. в некоторых регионах Российской Федерации имели тенденцию к увеличению, в Санкт-Петербурге расходы по данному направлению были снижены на 62,7 %. В бюджетах Республики Коми и Республики Карелии эти статьи расходов не были включены. Большая часть расходов в этих субъектах направлена в такие сферы, как образование, социальная политика и здравоохранение [3].

Значительно увеличились расходы на обслуживание государственного и муниципального долга. В Санкт-Петербурге в 2015 г. по сравнению с 2013 г. расходы по государственному долгу увеличились на 55 %. При этом наблюдается также снижение расходов по Новгородской, Вологодской и Архангельской и другим областям (табл. 4).

Таблица 4. Расходы на обслуживание государственного и муниципального долга в субъектах Российской Федерации с 2013–2015 гг.

Субъекты Российской Федерации	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %
СПб	2433260,0	27,2	2191551,4	27,8	5396794,2	49,6
Калининградская область	244539,9	2,7	280389,9	3,6	319699,3	2,9
Мурманская область	538693,8	6,0	442444,4	5,6	398732,0	3,7
Ленинградская область	560000,0	6,3	781700,0	9,9	1101800,0	10,1
НАО	8027,9	0,1	59598,8	0,8	29232,2	0,3
Новгородская область	670229,0	7,5	699994,0	8,9	678677,0	6,2
Псковская область	590000,0	6,6	920000,0	11,7	1040000,0	9,6
Вологодская область	2132971,8	23,8	2496582,3	31,7	1905099,6	17,5
Республика Коми	862915,7	9,6	–	0,0	–	0,0
Республика Карелия	904058,0	10,1	–	0,0	–	0,0
Архангельская область	973,10	0,01	985,70	0,01	949,10	0,0
Всего	8945669,2	100,0	7873246,5	100,0	10870983,4	100,0

По сравнению с 2013 г. имело место и сокращение поступлений трансфертов федерального бюджета. Например, по Санкт-Петербургу сокращение по данной статье составило 4,37 %, в Мурманской области – 6,2 % (табл. 5).

Таблица 5. Трансферты федерального бюджета в субъектах Российской Федерации с 2013–2015 гг.

Субъекты Российской Федерации	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %	Сумма, тыс. руб.	в %
СПб	19312673,5	43,3	787821,2	4,6	844183,2	4,9
Калининградская область	1021625,0	2,3	1092651,0	6,3	1158290,0	6,8
Мурманская область	4606208,0	10,3	4486023,4	26,0	4318454,3	25,2
Ленинградская область	5086040,2	11,4	5019015,5	29,0	5147349,9	30,0
НАО	2922413,9	6,6	2303413,4	13,3	2303413,4	13,4
Новгородская область	1632688,6	3,7	1656223,6	9,6	1636528,6	9,6
Псковская область	1380615,0	3,1	1010842,0	5,8	835752,0	4,9
Вологодская область	1103374,7	2,5	924693,8	5,1	887282,1	5,2
Республика Коми	698353,0	1,6	–	0,0	–	0,0
Республика Карелия	6823542,4	15,3	–	0,0	–	0,0
Архангельская область	3 867,40	0,01	3 322,70	0,02	3 474,40	0,02
Всего	44591401,7	100,0	17284006,6	100	17134727,9	100,0

В результате проведенного исследования подведем итоги на основе структуры расходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга (табл. 6).

Таблица 6. Расходы консолидированного бюджета Санкт-Петербурга

Наименование	2013 г.	Удель- ный вес	2014 г.	Удель- ный вес	2015 г.	Удель- ный вес
	Сумма		Сумма		Сумма	
Общегосударственные вопросы	30 897 058,5	7,61 %	32 254 302,8	7,27 %	40 349 667,1	8,89 %
Национальная оборона	129 354,0	0,03 %	76 764,9	0,02 %	81 232,80	0,02 %
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2 623 887,6	0,65 %	3 277 695,7	0,74 %	3 045 280,9	0,67 %
Национальная экономика	103 270 817,2	25,44 %	106 868 210,9	24,10 %	102 690 809,0	22,63 %
Жилищно-коммунальное хозяйство	58 414 116,0	14,39 %	60 306 933,9	13,60 %	51 665 271,9	11,39 %
Охрана окружающей среды	1 999 930,9	0,49 %	1 887 491,6	0,43 %	1 684 785,9	0,37 %
Образование	79 521 646,4	19,59 %	95 740 516,2	21,59 %	102 071 440,2	22,49 %
Культура, кинематография	10 693 278,6	2,63 %	13 989 484,9	3,15 %	12 194 890,9	2,69 %
Здравоохранение	32 716 363,4	8,06 %	60 334 790,7	13,60 %	61 630 224,3	13,58 %
Социальная политика	51 934 910,9	12,80 %	54 753 307,3	12,35 %	60 944 200,7	13,43 %
Средства массовой информации	985 573,1	0,24 %	1 307 625,8	0,29 %	1 179 315,9	0,26 %
Физическая культура и спорт	10 947 242,2	2,70 %	9 716 596,1	2,19 %	9 990 673,6	2,20 %
Обслуживание государственного и муниципального долга	2 433 260,0	0,60 %	2 191 551,4	0,49 %	5 396 794,2	1,19 %
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	19 312 673,5	4,76 %	787 821,2	0,18 %	844 183,2	0,19 %
Всего расходов	405 880 212,3		443 493 093,4		453 768 770,6	

Расходы консолидированного бюджета Санкт-Петербурга в 2015 г. составили 453 768 770,6 руб. и увеличились на 10 % по сравнению с 2013 г. В расходах консолидированного бюджета Санкт-Петербурга (табл. 6) доминируют расходы на образование (22,49 %) и национальную экономику (22,63 %) [2].

По сравнению с 2014 г. расходы на образование в городе увеличились на 22 %, а расходы на национальную экономику сократились на 4 %.

Наиболее значительно за год увеличились расходы на обслуживание государственного и муниципального долга – на 40,6 % и на здравоохранение – 46,9 %. В целом основными направлениями бюджетной политики в 2015 г. стали образование, национальная экономика, здравоохранение и социальная политика (рис. 2).

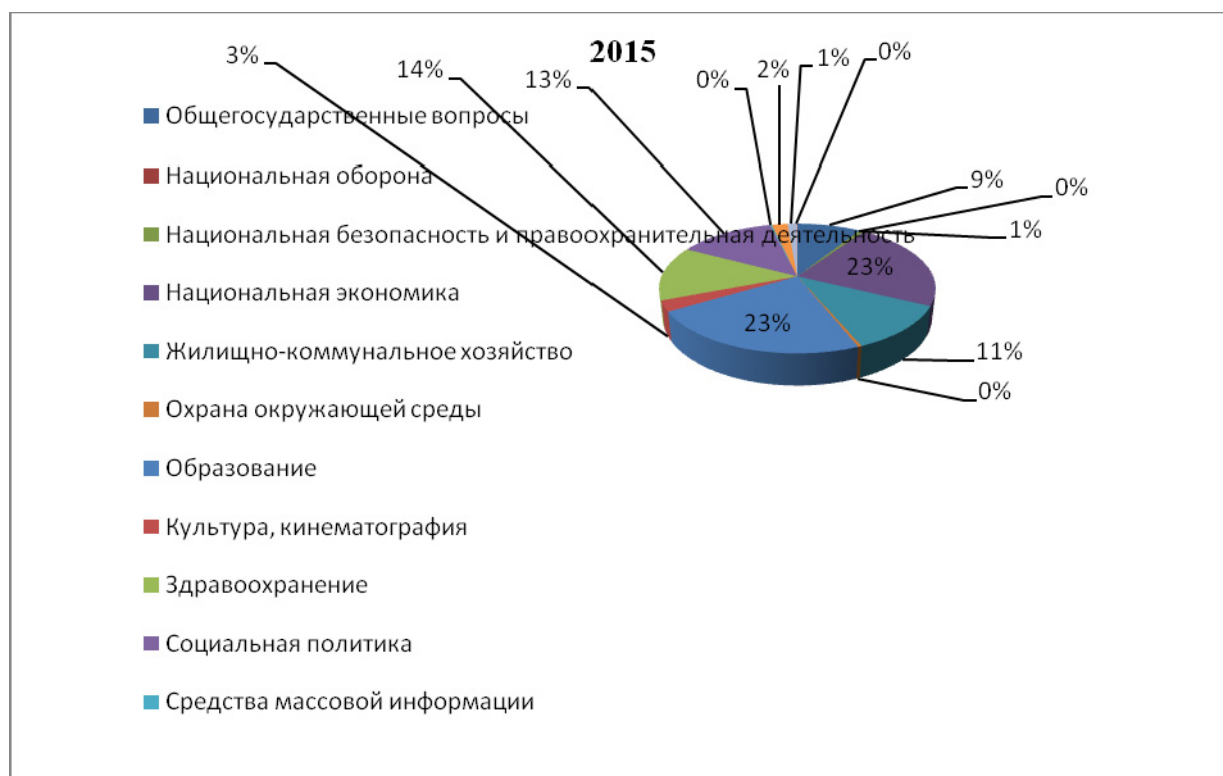


Рис. 2. Основные направления бюджетной политики в Санкт-Петербурге в 2015 г.

### Литература

1. Салманов А.Б., Ворона-Сливинская Л.Г. Доходы и расходы бюджетной части РФ: монография. СПб.: Изд-во «Инфо-да», 2013.
2. Казначейство России. URL: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto/> (дата обращения: 20.02.2017).
3. Суханов О.В., Власова М.С. Сравнительный анализ расходов на социальную сферу бюджетов Северо-Западного Федерального округа // Ученые записки Международного банковского института. 2015. № 13.

### References

1. Salmanov A.B., Vorona-Slivinskaya L.G. Revenues and expenditures of the budget RF: monograph. SPb.: Publishing house «Info-da», 2013.
2. Kaznachejstvo Rossii. URL: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto/> (data obrashcheniya: 20.02.2017).
3. Suhanov O.V., Vlasova M.S. A comparative analysis of social spending budgets of the North-West Federal District // Scientific notes of the International Banking Institute. 2015. № 13.